

على أدهم

# نظرات في الحياة والمجتمع



مكتبة الطباعة والنشر  
دار المعارف  
بمصر

على أدهم

# نظرات في الحياة والمجتمع



مكتبة الطباعة والنشر  
دار المعارف  
بمصر

# دار المعارف

للطباعة والنشر

٧٠ شارع الفجالة	المحل الرئيسى بالقاهرة
٢ ميدان محمد على	فرع الاسكندرية
شارع مأمون الله بالقدس	مكتب فلسطين وشرق الأردن
شارع السرदार بالخرطوم	مكتب السودان



## مقدمة

معرفة النفس الإنسانية ليست من الأمور اليسيرة الهينة ، ولكن برغم ذلك فإن كل إنسان يخال نفسه أهلاً للتحدث عنها والخوض في أسرارها وغوامضها ، والظاهر أن الإنسان يبيع لنفسه هذا الحق ويستمسك به ويصر عليه مجرد كونه إنساناً ، بغض النظر عن مستوى عقليته ومدى ثقافته ، وقد يحدونا فرط الثقة بالنفس وتنزوا بنا نزوات العجب فنتحدث عنها بلهجة الوثائق وتأكيده المستيقن ، ولست أبرئ نفسي ولا معظم الناس من هذا اللون من ألوان الغرور والادعاء الذي تفرضه علينا طبيعة الحياة وملايسات المجتمع ، ويملى لنا فيه أن معرفة الكثير عن طبيعة الإنسان وبناء المجتمع لا تستلزم تدريباً خاصاً ولا تقتضى الحصول على إجازة معينة من إحدى الجامعات ، وكثيرون ممن عرفوا أشياء قيمة عن طبيعة الإنسان لم يتلقوا دراسة منظمة ، ولم يحملوا ألقاباً علمية جامعية ، وإنما تهودوا إلى تلك الحقائق بخواطهم الملهمة ونظراتهم النافذة ، ومن يدرى فرمما كانت اللمحات الخاطفة أهدى إلى الحق من تعمق العلماء وتروية المفكرين .

ولست من العلماء الإخصائيين ، ولا من الحكماء الذين رزقوا المعرفة الدنيئة وخصتهم الطبيعة بعطائها الغمر ونائلها الجزل ، ولكني أحب أن أسير في آثار هؤلاء الهواة الذين راقهم أن يعرفوا أشياء عن الطبيعة الإنسانية ، وشاقهم حب التطلع والاستبانة .

وقد عرف علماء علم الحياة ، وعلماء علم الإنسان ، وعلماء علم النفس ، وعلماء الاجتماع ، وعلماء الاقتصاد ، وعلماء التربية أشياء قيمة عن الإنسان والحياة والمجتمع ، ولكنهم جميعهم يسمون بأن المجهول أعظم من المعلوم . على أنه من اللازم من الحين إلى الحين أن ننظر إلى ذلك المعلوم في ضوء المجهول ، وأن ننظر إلى المجهول في ضوء المعلوم ؛ حتى لا يستخفنا الغرور ولا يقعد بنا اليأس .

وأكثر فصول هذا الكتاب تتناول مشكلات حاولت أن أوضح لنفسي غامضها وأجلو دياجيرها . ولعل في محاولة توضيحها لنفسي قد جعلتها واضحة جلية لمن تعينهم أمثال هذه البحوث من القراء .

ولم أحاول أن أصور الطبيعة الإنسانية كما يجب أن تكون لأنني لست على بينة من أمرى فيما يجب أن تكون عليه ، ولم أحاول كذلك أن أتحدث عن المجتمع كما يجب أن يكون لأنني لم أتشرف بعد بأن أكون من أصحاب المدن الفاضلة . ومن أجل ذلك لم أحاول أن أعظ وأصلح ، وإنما حاولت أن أصف وأعلل .

ولا تتضمن هذه الفصول فكرة فلسفية خاصة تسرى في أوصالها وتنظم أبايدها ، ولكنها متشابهة الاتجاه متحدة الهدف ، فهي محاولة لفهم أشياء عن الحياة والمجتمع . ولعلها أقرب إلى الدراسات الجدية منها إلى الخطرات الطارئة والآراء العابرة .

على أروهم

## حيرة المثقف

في بعض ساعات الوحدة والاستفراد والاسترسال مع التفكير والاستغراق في التأملات قد يسائل الإنسان نفسه عن غايته في الحياة ومكانه في الوجود ، وما قصارى تعلّاته وأمانيه ، ونهاية طموحه وتطلعه . وأمثال هذه الخطرات تلم بذهن المفكر سواء أكان عامر النفس باليقين مستريحاً إلى العناية المتجلية في سير الحوادث أم كان قد أبى الانخداع للأوهام واطمأن إلى الشك الفلسفي . ومما يطيب للمؤمن أو المتشكك أن يعلم في ساعاته الأخيرة أنه قد بذل أقصى جهده وعمل ما في طوقه ، وأن حياته لم تذهب عبثاً باطلاً ، وأنها أنفقت في محاولات نافعة ، وحُبست على غايات مجيدة .

وقد يستشعر الإنسان ضؤولة جهود الفرد في هذا العالم الأبدى غير المحدود ، ويستبين له في صورة واضحة محزنة أنه لا يستطيع أن يظفر بنجاح أو يكال بانتصار في مكافحة الشر المستفيض ، وتقويض الفوضى الغالبة ، ويرى كيف أن صيحات الأنبياء وتضحيات الشهداء وجهود المصلحين قد ذهبت جميعها أدراج الرياح وما تزال الدنيا على حالها . وقد يكون مكاننا في الحياة مما يقصّر بنا عن تحقيق أعز أمانينا وأصدق آمالنا وأسمى مثلنا العليا ، ولكن لا خلاص لنا من هذا الشعور الأليم الذي يفلّ العزيمة ، ويثلم الفطنة ، ويسلط علينا التردد والنكوص إلا بأن يقنع الإنسان نفسه بأن

الحياة ليست نهضة للسعادة والمتعة ، وإرضاء الغرائز وإشباع الشهوة ، وإنما هي مجال لفهم النفس واستجلاء أسرارها ، ومعرفة الدنيا والسيطرة على قوى الطبيعة الخارجية وقوى النفس الداخلية ، وعلى الإنسان أن يقرر موقفه من الحياة ، ويتبين الرسالة التي زودته بها الأقدار ، ويخوض بعد ذلك غمار المعركة قائماً أو غير قائم .

ولكنه عند ما يحاول أن يختار له غاية تنشأ الصعوبة ويتجسم المشكل ، وسرعان ما تمتد أمامه المسالك وتنفرج الأبواب ، فأى طريق يسلك وأى غرض يقصد وبأى نجم يهتدى وبأى دليل يسترشد ؟ لا فائدة هنا من الركون إلى فلسفة الجبر وإنكار حرية الإرادة ، ولا مندوحة عن مواجهة عقدة الاختيار والاضطلاع بمسؤوليته ، فماذا يختار ، ولأى معبود يقدم الطاعة والقربان ؟ أينختار سبيل الفنان أو طريق السّياسى أو مذهب العالم أو خطة الفيلسوف ؟ وهل يحيا حياة حافلة سرية مليئة بالعواطف ، أو يعيش رواقياً متجلاً تعصف حوله الخطوب ، وتزخر الأهوال وهو ثابت لا يتزعزع وقور لا يتزلزل ؟ . ولا نزاع فى أن للحياة العاصفة جمالاً يطبى النفس ، وشجاعة تدعو إلى الإعجاب ، وروعة تغرى بترسمها ، ولا نزاع كذلك فى أن لحياة التجلد وكبح شرة النفس والاستخفاف بملاهى الحياة جلالاً يسترعى الفكر ويشير الإكبار . ولكن من الصعب على الإنسان أن يكون كل شيء ، ولا مفر له إذا أراد أن يعمل عملاً ماثوراً مذكوراً فى ناحية من النواحي أن يهمل النواحي الأخرى ، ولو انطلق الإنسان مع

غزائره ، ولبي مطالبه الرعن فمن المتعذر عليه أن يحقق مثله الأعلى .  
وإذا استطاع أن يحمد في نفسه كل شهوة ، ويسحق كل رغبة فإنه  
سيعيش عيشة هادئة مستقرة ولكنها منزوفة ناضبة كامدة الألوان مظلمة  
النواحي ، وسيخشى أشباح شهواته المتجمعة وثورة أهوائه المكبوتة ،  
والحضارة تفرض على الإنسان الكبح ، وتزين له فضيلة الاستسلام ومحاسن  
التضحية ، ولكن التضحية ستظل درساً قاسياً يعاني منه الإنسان أبحر  
الأم مهما كابر وغالط في الحقائق .

ونحن نقبل في الحياة على دنيا قد حفلت بكنوز المعرفة وذخائر الفنون ،  
وبها نفائس الصور وروائع التماثيل ، وبدائع الموسيقى وغرر التصانيف  
ومبتكرات الصناعة ومستحدثات العلوم ، وهذه الصور والتماثيل نبت  
حضارات متنوعة وثمرات عبقریات سامية ومجهودات ضخمة ، وقد  
صنفت الكتب في أزمنة متباينة ، وبلغات مختلفة ، وهي فيض قلوب  
كبيرة ، وصوب عقول راجحة ، وقد تضافرت القرون المتتابعة على تنمية  
هذه الثروة . ولعل أول واجبات التربية الحقة هو أن تفتح عيوننا على هذه  
الآثار وتلقننا الإعجاب بها وتبصرنا محاسنها ، وتدنيها إلى قلوبنا ، وتغرس  
في نفوسنا القدرة على استمرارها والاستفادة منها ، ولكننا عندما نتجرد  
لتعميق هذه القدرة وتوسيع نطاقها تبدولنا وعورة المرتقى واستحالة المطلب ،  
لأن قوة التحصيل فينا محدودة قليلة والحياة جد قصيرة ، والإنسان يريد  
أن يستخير كل مجهول ويستبطن كل سر ، وأن يسع علمه كل شيء ، فلا



يجهل ظاهراً ولا خفياً ، ولا تنفذ عنه شاردة ولا واردة ، ولكنه يرى قصر الحياة واستهدافها لسلطان المصادفة ، فيظهر له غرور المعرفة وخداع الأمل وعبث الطموح ، ويستوثق أن مصير آماله الزاهية في الإحاطة الشاملة للأفول ، وأن ظمأته إلى المعرفة لن يرتوى لها غليل ، وأنه لن ينتهى إلى غايته مهما تمهد له الأسباب وييسط له العمر ، وهذه هي حيرة النفس ومأساة الحياة . وما دام الإنسان مضموناً عليه بالخلود ، فمن الصعب عليه أن ينفي عن الحياة شوائب النقص ، ويرد عنها عوادي الأسف والحزن . وإذا كان لابد من انتصار الموت في النهاية ، فإن النزوع إلى المعرفة الكاملة أمل كذوب وسراب باطل . وقد لا تخلو من العجب محاولة الإنسان أن يتزيد من المعرفة وهو مضطر بعد حقبة يسيرة إلى ترك هذه الدنيا التي يكلف بها ويولع بأسرارها ، فلو بسط له في العمر لحقق بعض ما يجول بخاطره وتصبو إليه نفسه ، ولكن عليه أن ينشد الغايات العظيمة ، ويبحث عن الكمال والموت كامن له بالمرصاد والمهالك تطالعه من شتى النواحي . ومن دأب الإنسان ألا يكتفى بالتذوق والاستمتاع ، بل هو يحاول أن يجدد في نواحي التفكير ويضيف إلى المحصول العالمى ، ويود أن يبتكر بدائع كالتى استمتع بها ، ومن شاء أن يخلق ويتدع فلا معدى له عن أن يقتطع جزءاً من الوقت المخصص للتحصيل ، ولا نزاع فى أن القراءة مدرجة للكتابة والتأليف ، ولا نزاع كذلك فى أن الكاتب لا يؤمل أن يقرأ قراءة واسعة كمن هو مستعد لأن يقف كل وقته للقراءة والاطلاع . والكاتب

المجيد يجب أن يكون عالماً دارساً ، والعالم الصادق يجب أن يكون رجلاً  
ملماً بأحوال الدنيا حتى يحصل على معرفة مباشرة حية للأشياء في مختلف  
ظلالها وألوانها ، ولكن من أفرط في التماس الدنيا صار منها وأعجزه  
الارتفاع إلى ما هو أسمى منها ، ومن أمعن في التغلغل إلى آراء الغير فقد  
فرصة إظهار شخصيته والقدرة على التعبير عن آرائه ، والخالق المبتكر  
لا بد له أن يغالب بعض المغالبة رغبته في التبهر والاستيعاب . وهنا تبدو  
لنا صعوبة حياة الإنسان الثقافية . وليس المشكل هو قصر الحياة ولا  
ترامي أبعاد الثقافة وتنوعها بحيث لو وقف الإنسان حياته عليها لما استطاع  
سوى تحصيل جزء يسير منها ، وإنما هو أن نفس إمعانه في الإقبال على  
الثقافة كل الإقبال غير ممكن ولا ميسور ، لأن عليه أن يوجه جزءاً  
كبيراً من جهده للعمل والخلق ، وليس عليه في ساعات فراغه الاكتفاء  
بالتحصيل ، بل عليه أن يخلق ويجدد ، وفضلاً عن ذلك فإنه لا يريد  
أن ينمى استعداداته لتقدير كل بارع ممتاز وخالق أمثلة منه فحسب ، بل  
يريد أن ينمى إلى جانب ذلك حياته العاطفية وقابليته للشعور والتعبير  
عن الشعور بالعمل ، ولكنه من الواضح أنه لا يسمح لنفسه ولا يسمح  
الناس له بأن يحرك مشاعره إلى عمل يهدد المجتمع ويضر بالثقافة ، فعليه  
أن لا ينهب ولا يسرق ، وإذا استفزه الغضب فيجب عليه ألا يعتمد إلى  
الضرب والقتل ، ومهما تسيطر عليه الشهوة فعليه أن يحترم النواهي  
والزواجر ، وهكذا يجد الإنسان نفسه مضطراً في كل موقف إلى مدافعة

ميوله الأصيلة وغرائزه الأولى . ولا ريب أن شعور الإنسان بالميل إلى العمل ثم شعوره بالموانع التي تحد من حريته تجعله في قلق دائم وشقاء مستمر، فهل يعبر الإنسان عن عواطفه ويتحدى المجتمع، أو يكبت عواطفه ويخرس هاتفاً؟ إن الإنسان يشقى بكبت عواطفه، وكذلك يشقى لو أطلق لها العنان !.

وقد نستعين على رياضة نجوحنا بإطلاق قيودنا في عالم الوهم والخيال، فيكون لها من أشخاص الروايات التي نقرأها أعداء ألداء يكيدون لنا، وأصدقاء حميمون أوداء يعطفون علينا، ويهزنا ما بها من مخوف الأحوال ومروع الفواجع فنريق دموع الحزن أو تغلى نفوسنا بفائر الشهوة ومضطرم الأهواء، ومادام ذلك لا يشجعنا على إتيان مثل هذه الأعمال في عالم الواقع فلا ضرر في ذلك، بل إن فيه نفعاً محققاً إذ يمكننا أن نلقى في عالم الوهم الأثقال الأدبية التي ترهقنا في عالم المشاهدة، ولكن هناك خطراً واضحاً وهو أن هذا التعبير الوهمي عن عواطفنا بدلاً من أن ينفيمها قد ينبه راقدها ويمنحها القوة على ارتكاب المحظور.

والواقع أن الإنسان لا يريد إخماد عواطفه خشية أن يعيش بقلب فاتر وإحساس جامد، ولا يريد أن يثيرها على صورة تعرضه للخطر والوقوع في برائنها، وهو يأبى أن تكون حياته فقيرة عاطلة لا تنبض فيها نبضات السرور ولا تبضطرب فيها رجفة الألم، بل هو يريد أن يستجيش شعوره ويستنهض همته على شريطة ألا يفقد عنانه ويضل غايته، ويود أن يشعر

شعوراً قوياً غالباً بالسرور والغضب والحزن ليستثمر ذلك في خدمة المثل الأعلى ، ويسخره للغاية السامية ، وهو في حاجة إلى استدعاء هذه الأرواح من مستقرها وإثارة هذه الشياطين الراقدة في النفس وعليه أن يرد جماعها إذا صاولته وحاولت الانفلات من قبضته ، وفرويد نفسه يسلم بأن التسامح لا يكفي لتهدئة الميول فضلاً عن تفاوت المقدرة عليه .

ومن ذلك يرى الإنسان أنه أوضح عجزاً وأقصر حيلةً من أن يحيط بكل شيء فيفكر في التنازل عن الكثير ليتسنى له التبريز في ميدان محدود ، ويختار حياته غاية قريبة يوجه إليها همهته ويحصر في تحومها جهده ، ويعيش للعمل الاجتماعي المنوط به أو يعيش للعمل الذي خصص له أوقات فراغه ، وسواء عاش لهذا أو لذلك فإنه لا بد له إذا أراد التوفيق أن يتوفر على عمله وينقطع له ، وبهذا الأسلوب يضع حياته قراراً ويهبها وحدة وانسجاماً ، أما إذا ظل متنقلاً من موضوع إلى موضوع حائراً متردداً بين مختلف الغايات فسيكون له نفوس موزعة ضائعة وشخصيات ضالة مائعة لا نفس فريدة ثابتة ولا شخصية ممتازة نامية تزداد على الاستيعاب والتوسع وحدة واستمساكاً ، وكفايات الإنسان تدل على أنه إذا أراد أن يحقق له شخصية واضحة فعليه أن يقتصد في مطالبه ، ومن الناس من تقنعهم الإمامة اليسيرة والتوازن الزائف فيرشفون من كل منهل جرعة ويقطفون من كل حديقة زهرة ، ويوفقون على هذا النمط بين مطالب الجسم وحاجات العقل ، ولكن مثل هذه المساومة الرخيصة لسيت بالغاية



النبيلة والمطمح الأسمى ، ولكن لا نزاع كذلك في أن الرجل الذي يريد أن يكون عالماً باحثاً ومتأملاً صوفياً وفناناً ممتازاً وفيلسوفاً عميقاً لاشك أن مثل هذا الرجل مشغول بمحاولة خاتمتها الإخفاق وتبدد الأمل ، والرجل الحريص على التفوق في ميدان خاص قد يرتضى من أجله أن يضحي بتوازن الشخصية ولا يخشى في سبيل ذلك إرهاق الصحة والتحمل عليها ، والذين يعملون على إنماء استعداد معين بدلاً من أن يفكروا في تحقيق توازن الشخصية وانسجامها يتفوقون جميعهم في العجز عن السمو إلى الكمال في نفس الميدان الذي عملوا على التخصص له وإحراز التفوق فيه ، وفي نفس الوقت سيعاودهم الأسف لما فاتهم في الميادين الأخرى .

وما دام الإنسان ليس في وسعه أن يجمع بين الإحاطة الشاملة والإجادة التامة مهما يكثر في حياته المحدودة العكوف على التخصص فإن هذا مما يبرز الرأي القائل بأنه يجهل بالإنسان ألا ينغمس كل الانغماس في التخصص ، وإنما عليه أن يشبع مطالبه العضوية والعقلية إلى حد ما ، فلا يحصر همه كله في إنماء تخصصه وتوسيعه وتعميقه ، وإنما يجعل شخصيته تنمو وتتسع حول محور هذا التخصص ، فمثلاً إذا انقطع للأدب فعليه أن يلم بأدب بعض الأمم وأن ينشئ أدباً وأن يحيط بمختلف الفنون ، وتكون له دراية بالعلم والفلسفة والدين ، ويستطيع أن يقوم ببعض رحلات يجرب فيها روعة المفاجآت وجمال المخاطر وسيشعر مثل هذا الرجل في آخر حياته أنه أدى عملاً .

واكننا نرى أن الإنسان سواء اختار حياة سليمة قائمة قائمة على  
الموازنة والانسجام والتوفيق بين مطالب الروح ومطالب الجسد ، أو اختار  
حياة تخصص كاملة قائمة على التضحية بكل شيء والمضى إلى الغاية المقصودة  
والاستهداف لآلام الحرمان ، أو وقف في منتصف الطريق بين حياة  
التخصص الكامل وحياة التوفيق بين المتناقضات وموازنة الميول فإن  
التطلع إلى الكمال والحرص على الكلى سيظل يعاوده ويشوب صفوه ،  
وقد يكون في هذا النزوع القوى وهذا الصراع الخفى المتصل بين النفس  
المحدودة والمعرفة اللا محدودة دليل على حياة وراء هذه الحياة ومصير غير  
مصيرنا الدنيوى .

## التفاؤل والتشاؤم

المتشائم في اللغة الدارجة والعرف السائد هو الذي يديم النظر إلى الجانب المظلم من الحياة ، ويلحظ عامة الأشياء في ظل اليأس ، ولا يرى إلا صولة الشرو وخيبة الأمل وعسف القدر ونضوب المسرات ، ويتمثل الأمطار والأعاصير في اليوم الصحو ويحلم بالدجى في الصباح الطلق ، وهو بغيض إلى الناس لا يخف عليهم محمله ، ولا يسيغون تبرمه ، وقل أن تتسع صدورهم لشكواه أو تختلج بهم الرغبة في أن يرودوا مكن دائه ويتعرفوا سرشكيتته ، وذلك لأن أكثر الناس يعيشون في جو من الوهم متهاكين على الخيالات الحسان والأحلام الوسيمة ، ويؤثرونها على مرارة الحقائق وجفوة الواقع ، وينفرون من كل خطرة تعترض مسبح الأحلام وتسم ينابيع الرجاء ، وقصاراهم أن ينظروا إلى المتشائم نظرة الصديق إلى صديقه الصريح الذي لا يداجي في الكلام ولا يحابي أحداً ، فهو شخص يخشى جانبه ، ولا يستحب ظله ، وإن كان لا يضمن عليه في بعض الأوقات بشيء من التوقير والرعاية .

أما في الأدب فإن التشاؤم يدل على طريقة في النظر إلى الأشياء وحالة عقلية لها ألوانها وخصائصها ، وهو عند الفلاسفة عقيدة فلسفية ومذهب فكري يستشهدون الواقع في إثباته وحشد الأدلة على صحته ، ويقطعون

العمر في تحبير الرسائل و إنشاء المؤلفات لتدعيم أركانه ونشر رسالته .

والتشاؤم في جوهره جواب على سؤال خطير وهذا السؤال هو ما قيمة الحياة ؟ وكانت هناك طائفة من الأفكار مبعثرة في ثنايا الكتب القديمة ترمى إلى أن الحياة لا قيمة لها وأن العدم خير من الوجود فجمعها فلاسفة الألمان ونظموها ونفخوا فيها حياة جديدة واستنبطوا منها المذاهب الفلسفية وأرغموا الناس على أن يفكروا من جديد تفكيراً جدياً في قيمة الحياة سواء انتهى بهم التفكير إلى رفض التشاؤم أو قبوله .

والتفاؤل يقوم على فكرة كمال نظام الكون وإبداع تنسيقه ، وهذه الفكرة هي معقل المتفائلين الحصين ، وموئلهم الأمين ، وهي بلا ريب فكرة جليلة تفرغ على القلب العزاء ، وتهوّن عليه فقد كل عزيز ، وضياح كل فرصة ، وتقوى الأمل في الحق والعدالة وتشد من عزم المجاهدين للغاية السامية وناشدي المثل الأعلى ، ويعتقد فريق من المتفائلين بأنه لا شر في الحياة سوى الحاجة والتنافس ، وأن هذين يبطلان عندما يجب الناس بعضهم البعض ، وأن الجريمة ليست نتيجة دافع عتيد في النفس الإنسانية ، والأثرة ذاتها حادثة اجتماعية عرضية ، وإذا قللنا ساعات العمل ورقينا حالة العمال عاد إلى الحياة الروحية رونقها ، ولو نظم المجتمع تنظيمًا أبدع من التنظيم الحاضر لا نقطعت الأحزان البشرية وازدهرت الآمال وعمّ الصفو ، وأصبح اليوم الذي يفوز فيه الخير ويظفر بالشر قريب المطلع داني الأوان ، ويستلزم ذلك كله فكرة أن كل شيء في هذا الوجود متجه إلى الخير وأن العناية مشرفة على الدنيا ، وهي فكرة جميلة توحى الطمأنينة إلى



القلب ، وتصلح الإصلاح كله لتكون وحيًا يستلهمه متصوفة الشعراء ، ومرجعًا يرجع إليه طلاب الخطب المنبرية ، وذخيرة لا تنفد الأخلاقيين ، ولكنها لا تقنع صاحب العقل المنقب الجوال ، ولا تخرس هواتف شكوكه ، ولا تهدىء ثوائر أشجانه .

ولقد انتشرت في القرن الثامن عشر فلسفة تقول إننا نعيش في أكل دنيا ممكنة ، وإن كل ما في الوجود يعمل على إسماعادنا ، وإن كل المتناقضات البادية في الحياة ، والعوامل المتضاربة فيها ، وكل ما يصيب البشرية من بلايا وخطوب شداد ومن مجاعات وحروب طاحنة وأوبئة مبيدة ، كل ذلك أغراض حميدة ، ومزايا لا يستهان بها ونعمة طويت في نقمة ، وأمثال هذه الأفكار تجعل الإنسان كثير الاعتماد على الله صابراً على ما يمسّه من سوء فهي عزاء المنكوب وسلاوة الصابر ، ولكن لها ناحية أخرى كريهة فهي تغري بالتحول والاستسلام ، لأنه إذا كانت الحياة جميلة وكاملة وليس بها من عاب فماذا علينا أن نعمل إذن ؟ إن عدم الاقتناع هو مهماز الرقي لأن كل نقد للحاضر إنما هو عقد مقارنة بينه وبين حالة أسمى وصورة أكل مرتسمة في النفس ، وهذه الفلسفة من ناحية أخرى أداة صالحة لتسخير الفقراء وإسكاتهم لأنه من صالح الطامعين في الحياة وذوى النفوذ والثراء العريض أن يؤمن الفقراء إيماناً لا كفاء له بأن القناعة كنز لا يفنى ، وأن الغنى هو غنى النفس وأشباه تلك الحكم الشائعة والأمثال المضروبة .

ولو سألت أحد أنصار هذه الفلسفة القانعة الراضية عن فوائد البعوض  
وأثره الخَيْر في الحياة ، وعن البركة العظيمة في وجود الميكروبات  
والحشرات السامة ، وكيف يجيء إلى العالم ذوو العاهات والمبتلون بنقص  
الخلقة اسمعت منهم شروحات ضافية وتخريجات عجيبة وفسفسطة  
مضحكة ، فالحروب عند هؤلاء القانعين تأديب من الله للبشر العاصين ،  
والزلازل والبراكين نذير الغضب وآية النعمة ، وقد روى أحد كتاب  
الروس أن واعظاً من مروجي فلسفة القناعة وأنصار مذهب « له في ذلك  
حكمة » كان يخطب الناس ذات يوم فقال : في سياق وعظه « إن كل  
شيء في هذه الحياة جميل » فانبرى له أحدب من سامعي خطبته وملتقطي  
فرائده وقال له : « هل أنا كذلك جميل ؟ » فأجابه الواعظ : « نعم إنك  
أحدب جميل » .

مثل هذه الفلسفة التي تستهين بأحزان البشرية ، وتغمض العين عن  
فواجع الحياة ومآسيها المبكية ، وتأخذ كل شيء هيناً سهلاً ، وتحول  
بسحر الحكمة كل مصيبة داهية ونكبة جائحة إلى بركة مستترة وحكمة  
مستخفية لا تقبل بسهولة ، وجميل من الإنسان أن يكون قانعاً باسم الشجر  
لا يروع سربه الآمن شيء ولا يعصف بتوازن عقله عاصف ولا يزعزع  
يقينه شك ، ولكن ليس من الجمال في شيء أن ينعم في الغباء ويرتع  
في الجهالة العمياء .

ولقد شاء الله أن تتحطم هذه الفلسفة وتندك صروحها بيد قوية

لا تلين ولا ترحم ، يد رجل أشد من السيل في انصبابه وأقوى من العاصفة في هبوبها ، ذلكم الرجل هو آرثر شو بنهاور أحد قادة الفكر في القرن التاسع عشر ونبي المتشائمين في العصور الحديثة ، وحول اسمه تدور حركة فكرية طنانة قد أثرت في عالم الفكر أعظم تأثير . وشو بنهاور رجل جاد لا يحاول أن يتملقك ويترضاك لتقبل فلسفته وتقر نظرياته ، وليس من أربه أن يواسيك في همومك أو أن يزودك بالنصائح الغالية لتقبل يده في النهاية ، وإنما غرضه أن يصدع بالحق ويبصرك الحياة كما هي حسبما يعتقد ، وعليك أن تصدقه وتؤمن به وإلا فاذهب إلى الكنيسة ( كما يقول هو في مقالته الضافية عن شقاء الدنيا ) ويرى شو بنهاور أن الحياة قائمة على مغالطة كبيرة وتناقض مؤلم ، وذلك لأننا نحب الحياة ونهيم بها ، ومن أجل ذلك نميل إلى العمل ، لأن الحياة معناها العمل ، والعمل معناه النزوع والالهفة والاشتياق ومعاناة الألم لإدراك نهاية العمل الذي نباشره ، وهذا هو جوهر الوجود ، فالحياة إرادة مستمرة ، وكل إرادة تتجه إلى إرواء غلتها وإنجاز بغيتهما ، أو بلفظ آخر إلى إفناء ذاتها ، فأنا أريد الحب مثلاً ، ومعنى ذلك أنى أريد إنهاء حالة عدم الحب . وهكذا كل إرادة تنزع إلى إدراك رغبة ، ونفس إدراك الرغبة قتل للرغبة ، وحفز إلى رغبة جديدة لا تلبث أن تفنى هي أيضاً عند تحقيق غايتها ، والحياة هكذا كلها رغبات متتابعة يؤملنا تحقيقها كما يؤملنا عجزنا عن تحقيقها ، فالحياة إذن حزن متصل وألم دائم لا حيلة في دفعه ولا طباب لدائه ،

والدنيا فى نظر شو بنهاور أردأ دنيا ممكنة لأنها لو كانت أردأ من ذلك  
وأسوأ لكان ذلك أرحم بالناس وأبر لأنه كان يستحثهم على وضع حد لها .  
والمتشائمون تحت لواء شو بنهاور يذهبون إلى الطرف الآخر ، فيقولون  
إن الدنيا رديئة ، وإن الشر متغلغل فى كل شىء ، وإن حياة الإنسان  
على قصرها حافلة بالهموم والمتاعب تضله فيها كواذب الأمانى وتشقيه  
الخواطر السود والآلام المبرحة ، وإن الإنسان يسير من الحياة فى طريق  
وعر شائك ليتردى فى الهاوية السحيقة ، وليس الشقاء مقصوراً على  
الإنسان وحده ، وإنما يشمل سائر المخلوقات وكل الدنى والعوالم ،  
والأحياء برمتها من الحشرة التى تدب فى الجحر إلى السمكة التى تسبح  
فى البحر إلى الطير المخلق فى الجو إلى السائمة التى ترعى فى الحقل ،  
والإنسان شقى فى كل مراحل حياته وأدوار عمره ، وفى جميع حالاته من  
الطفولة إلى الشباب إلى الشيخوخة ، ومن الملك المتوج إلى الصعلوك  
المتسول ، وإذا أمن الإنسان فى ناحية من النواحي تدمير الطبيعة وسطوة  
العناصر حيث لا تطفى الفيضانات المغرقة والسيول الجارفة فهناك عداوة  
الإنسان للإنسان والجرائم والخسة والنذالة والسخافة والجهالة والآلام  
المعنوية والأحزان الفكرية ، والفرق الأصيل بين المتشائم والمتفائل هو  
أن المتفائل يرى عدالة فى نظام الكون وحكمة فى حركات الطبيعة ،  
أما المتشائم فهو لا يرى فى الطبيعة أثراً للعدالة ولا يدرك لها غاية أخلاقية ،  
والطبيعة — إذا استثنينا غريزة الأمومة والعطف على الأبناء والمحافظة



على الصغار إبقاء للنوع — صلابة القلب متحجرة الشعور ليس فيها ذرة من العدالة ، والعالم الحيواني عبارة عن معسكر شاكي السلاح على أهبة للقتال تتجلى فيه القسوة والجشع والخيانة والنفاق ، ويستعمل فيه كل ضرب من ضروب الاحتيال للفتك بالبريء ، وإيذاء الغافل ، واضطهاد الوادع ، والقوة الوحشية مسيطرة في كل نواحيه ، ولا يفكر المتشائمون أن في الطبيعة رقياً من النوع الأسفل إلى النوع الأعلى ، ولكن ليس هناك دليل على وجود رقي أخلاقي ، فنمر اليوم ليس أحسن خلقاً وأقل ضراوة من نمر أمس ، وليس أسد اليوم أعف عن افتراس الظباء من أسد أمس ، وما زالت الطبيعة ما كره في أساليبها مخاتلة خداعة ، وأظهر ما يظهر ذلك في الإنسان أسمى مصنوعاتها وتاج فخارها ، وتاريخ الإنسانية في نظر المتشائم لا أثر فيه لغاية أدبية أو حكمة معقولة ، وإنما أدواره المسلسلة تراجع محزنة معادة وقصص مملة مكررة ، ملطخة بوصمة الظلم مدموغة بانتصار الباطل وانحلال الفضيلة .

ولو عاد إلى الحياة في وقتنا الحاضر رجل متشائم عميق في تشاؤمه مثل أبي العلاء المعري ورأى التقدم المطرد ، وتحسن أحوال الطبقات ، وتوفير أسباب الراحة في المدنية الحديثة ، ومحاولة رفع دعائم المجتمع على أساس علمي معقول أكان يرضيه ذلك ويملاً نفسه بالسرور ، ويغريه بالعدل عن تشاؤمه ونبذ سوء ظنه بالناس والحياة ؟ وهل كانت تعجبه وتملؤه ثقة بالإنسان وعظمته الكشوف الحديثة والاختراعات الطريفة من أسلاك

برقية وسكك حديدية وبواخر تمخر المحيط وتبسط سلطة الإنسان على الأزرق الرجراج وطائرات تحلق حيث مطار النصور والعقبان ؟ وهل كان يستخفه بريق تلك الحضارة ، أو كان ينقب في زواياها باحثاً عن العيوب الكامنة وراء مظاهرها الأخاذة وروعتها الساحرة ، فيسمع أضواء الصارخين وأنين الشاكين الذين وطئتهم العجلة فسقطوا في الطريق يتلوون من شدة الألم ؟ وهل كانت تغيب عنه مكائد السياسة الصخابين والاستهانة بالمبادئ وتقلب الوصوليين واتخاذ المال معبوداً تقدم له القرايين وتنحدر باسمه الضحايا ؟

في الوجود شر كثير ، وفيه كذلك خير عظيم ، ولكن فلسفة التشاؤم لا تنظر إليه إلا من ناحية واحدة وترجح جانب الشر على جانب الخير ، وتعالى فيه ، ولكن مذهب التشاؤم على ما فيه من نقص وعيوب أجدى على الحياة وأعظم أثراً في الإصلاح وتحريك العزائم من التفاؤل البليد القانع ، والعالم مدين إلى مدى بعيد للساخطين المتذمرين . وكل إصلاح يتم في هذه الدنيا فسببه هذا الشعور بالنقص والإحساس بالألم الذي يثير شكوى المتشائمين ، ولا فضل فيه لجماعة القانعين المبتسمين إلى الحياة والذين يعتقدون أن كل شيء على أحسن ما يرام .

ومذهب التشاؤم على مناقضته الظاهرية للدين يتفق مع مرامي الأديان في نواح كثيرة ، لأن أكثر الأديان برغم تفاؤلها الظاهر تشاؤمية النزعية ، ومن الضروري أن تكون كذلك ، لأن الأصل في العبادة التزهيد في

المرغب الدنيوية وكبح جماح الشهوات واللذات الحسية ، والبحث عن الخلاص من شرور الحياة في حياة أسمى . فالبوذية ترى أن الوجود لا قيمة له ، وفي المسيحية لا نصل إلى ملكوت السماء إلا بالتضحية والإعراض عن زخرف الدنيا ، والإسلام يعلمنا أن الحياة الدنيا متاع الغرور .

والفرق بين النظرة الدينية والنظرة التشاؤمية هو أن الدين ينظر إلى الدنيا كما ينبغي أن تكون ، وأما التشاؤم فإنه ينظر إلى الدنيا كما هي . وهناك فرق آخر ذو بال وهو أن المتشائم ينظر إلى الفرد ومصيره ، في حين أن الدين اجتماعي النزعة ، والتشاؤم يتناول في الغالب وجودنا الفردي لأن لكل إنسان دنيا في نفسه وعليه خلاص نفسه ومنجاتها ، وهو يألم في سبيل ذلك ويلقى عنقا ، ولا معنى للضرر يلحق الإنسان لتستريح الجماعة ، والرابطة الاجتماعية عند المتشائم هي رابطة الشقاء المشترك .

والتفاؤل في كثير من الحالات ضرب من اليقين لا سند له من المنطق ولا دليل عليه من التجربة ، وهذا هو سر قوته الجبارة المكتسجة التي ترغم الإنسان على أن يحرص على الحياة حتى وهو يعيش أدنا حياة ، وتبت فيه الأمل وهو في أبعث الحالات على اليأس . والذين يشعرون بقوة هذا الإحساس التفاؤلي ويرون في كل نكبة تصيبهم بركة في ثوب مستعار يغبطون على ذلك ، وقد تتاح للمتشائم السعادة في حياته ، وإن كانت سعادة يمازجها نوع من الأسى الصامت والحزن المكبوح ، ولا نزاع

فى أن للصحة والمزاج دخلاً كبيراً فى ذلك .  
والآن أيهما على حق : التفاؤل أم التشاؤم ؟ أرى كليهما على خطأ  
فى التعميم ، وكلاهما ينقصه استيعاب الحياة من جميع نواحيها ، وخطأ من  
فلسفة التشاؤم أن تسفه منطق الطبيعة ، وأن توازن بين تفكيرها المحدود  
وتفكير الكون فى أغراضه البعيدة وغاياته الأبدية الشاملة . وإذا كنا  
نجهل غاية الكون فكيف نقضى إذن باضطراب منطقته ، ونقصه على  
مقاييسنا الأدبية وهى نفسها عرضة للتبديل والتنقيح . وخطأ كذلك  
من فلسفة التفاؤل غفلتها الظاهرة عن أحزان الحياة وتعمرها نسيان أن  
الحزن فصل عظيم من فصول قصة الروح البشرية المشجبة فى هذه الدنيا ،  
وأنا لا نصل إلى مدينة السلام والطمأنينة إلا بعد أن نجتاز الصحراء  
القحلاء ، وما دام فى الحياة ظل وضوء فإن ترجيح جانب من جوانبها  
على الجانب الآخر مناقشة جدلية غير مجدية . ومن ذا الذى يستطيع أن  
يقيس قهم السرور الشاهقة أو يسبر أغوار الشقاء الإنسانى العميق ، ومن  
لا يعرف خير الحياة لا يعرف شرها ، ومن لم يكابد ألمها لا يتذوق لذتها ،  
ففى التشاؤم حق جزئى ، وفى التفاؤل كذلك جانب من الحق ، أما الحق  
المطلق فيشمل الاثنين .



## الحياة والنجاح

كلمة النجاح على إطلاقها يكتنفها الغموض وينقصها التحديد ، وليس هناك مقياس ثابت للنجاح متفق عليه ، فما هو في رأى بعض الناس من قبيل النجاح قد يكون في نظر غيرهم فشلاً ذريعاً ، وسأعمل في بادئ الأمر على تبديد بعض السحب المتجمعة في جو الموضوع قبل المضي في الحديث عنه .

إن المواقف التي يقفها الإنسان من الحياة على اختلافها وتباين طبيعتها لا تعدو أربعة مواقف رئيسية وهي موقف الرجل الذي يعول على العاطفة والإحساس ويقفه من الحياة رجال الفنون والآداب على اختلاف أنماطهم ، وموقف الرجل الذي يعول على التفكير والتأمل وهو موقف العلماء والفلاسفة والمفكرين على اختلاف طبقاتهم ، وموقف الرجل العملي الذي يرجح جانب العمل على الفكر والعاطفة ، ولا يتقيد كثيراً بقوانين الأخلاق ، وهو موقف السياسيين ورجال الأعمال ، وموقف العملي الأخلاقي ، وهو موقف يتمثل بأسمى مظاهره في حياة الأنبياء والقديسين والشهداء .

وهذه المواقف قائمة على تنوع الملكات الإنسانية الأصيلة ، فإنها إما أن تكون ملكات فنية خالصة ، أو فلسفية أو علمية أو عملية أو عملية أخلاقية . وكل ضرب من ضروب النشاط الإنساني يمكن رده في شيء يسير من التحليل إلى إحدى هذه الملكات . ولا خفاء في أن هذه الملكات

لا تبدو في الأشخاص منفصلة بارزة الحدود ، بل قد تلتقي في الأفراد بنسب متفاوتة ومقادير مختلفة ، ولا مفر لمن أراد أن يفهم الحياة عن طريق التحليل والمنطق من الاعتماد على أمثال هذه التقاسيم ، أما الذين يحاولون أن يعرفوا الحياة عن طريق الإدراك المباشر مثل الصوفية فلا حاجة بهم إليها. والنجاح في كل ميدان من الميادين التي يعمل فيها النشاط الإنساني المستمد من هذه الملكات المتنوعة يختلف عن النجاح في الميادين الأخرى. فنجاح الفنان في فنه معناه توفيقه في تجويده ، واقتربه من مثله الأعلى ، وتقدير كبار الناقدين والعارفين له ، ولكن هذا النجاح الباهر في عالم الفن قد يكون مدعاة لفشله في الحياة العملية فشلاً مؤلماً متصلاً ، فكم من شاعر أو مصور أو موسيقار ألهمه إخلاصه لفنه وتفانيه في إجادته عن اقتناص الفرص واصطناع الوسائل المجدية لنيل الشهرة واجتذاب الأنظار فظلت عبقريته منكورة ومواجهه غير مقدرة حتى وافاه الموت ، ولم تعرف قيمته إلا الأجيال التالية لجيله .

كذلك المفكر ، فإن مقياس نجاحه هو تفوقه في تفكيره ، وتعمقه في بحثه ، وقدرته على الانتهاء إلى أفكار غير مسبوقة ، والكشف عن عوالم الخواطر المجهولة ، ولكن هذا الإخلاص في البحث والتعمق في الدرس والتوفر على حياة الفكر ، قد لا يمكنه كل التمكين من النجاح الدنيوي ، ولا يمهّد له أسباب اغتصاب المجد والشهرة والتألق في المجتمعات ، ولو أنه حرص على ذلك لجار على تفكيره وصرف نفيس وقته وعظيم مجهوده في مظاهر

جوفاء ومجاملات تافهة وأحاديث مملة سخيصة ، التماساً للنجاح اللامع وتوسلاً إلى الشهرة البراقة . وإخلاص المفكر لتفكيره قد يجلب له الأعداء ، ويخلق الخصومات التي تعوق تقدمه وتعرقل سيره ، وأضرب مثلاً لذلك فيلسوف ألمانيا الكبير آرثر شو بنهاور ، فقد كان رجلاً مخلصاً في تفكيره إلى أقصى حدود الإخلاص ، صادقاً في التعبير عن وجهة نظره ، لا يتملق حاكماً ولا عظيماً ، ولا يترضى عاطفة وضيفة أو نزعة سائدة ، وإنما يمضي مع منطق تفكيره حتى النهاية ، فهو مثل أعلى للمفكر المخلص ، ولكن هذا الإخلاص الذي لا تشوبه شائبة ، والترفع عن الدسائس ، وتملق الجماهير واصطناع الأساليب الدنيوية ، وتقصيره في أساليب الدعاية والإعلان عن النفس كان ذلك كله من أقوى أسباب فشله والإعراض عن فلسفته ، وقد عاش أكثر عمره مجهولاً من معاصريه غير معترف به من الجامعات ، وغير مقدر من أضرابه ولا من الجمهور ، وذلك في عصر نهضة فكرية ماثورة . ولولا أنه كان في سعة من العيش بفضل ما ورثه من أبيه لساءت أحواله وانتهت حياته بكارثة فاجعة . ولم يتيسر لألمانيا المفكرة الفلسفية أن تعثر على هذا الكنز الخفي الدفين وتقدر هذه العبقرية النادرة المثال إلا في السنوات القلائل الأخيرة من عمره الطويل ، وذلك في حين أن غيره ممن هم أقل منه في مرتبة التفكير وصحة الرأي كانوا موضع التقدير ومناط الإعجاب .

ونجاح السياسي معناه تحقيق غاياته ، وتنفيذ خططه السياسية دون أن

يبالى بالوسائل والأساليب ، فكل وسيلة عنده مشروعة مادامت تقرّبه من غرضه ، وتعينه على تحقيق مطلبه . أما العملى الأخلاقى مثل المصلحين والزعماء الأخلاقيين فطريقه كثير العقبات ممتلىء بالصخور والأشواك ، لأنه لا يريد أن يشتري النجاح بأى ثمن ، وإنما يريد أن يحقق مثله الأعلى فى الفضيلة ، ويحاول أن يشق طريقه فى الحياة متغلباً على مغريات الدنيا مستعليماً على الشهوات . ومقياس النجاح عنده هو شدة استمساكه بمبادئه ، وتعلقه بمثله الأعلى ورفضه كل ضروب المساومة . وسعادته هى أن يضحي بكل شىء فى سبيل تحقيق غايته . وقد يفوت عليه ذلك كل فرصة للنجاح الدنيوى والسعادة التى يفهمها الناس والراحة التى ينشدونها ، وسيرة الأنبياء والشهداء غاصة بما استهدفوا له من صنوف الإيذاء وألوان الآلام . وهذه هى مظاهر النجاح فى معناه الواسع العام ، ولكن للنجاح معنى آخر محدوداً هو الذى يقصده أكثر الناس فى أحاديثهم الدارجة ، ومن أمثلة هذا النجاح المعهود نجاح التاجر فى تجارته وتزايد أرباحه ، وتوفيق الموظف فى وظيفته ووثوبه إلىسمى المناصب ، ونجاح أصحاب المهن الحرة والصناعات المستقلة . وظروف العالم الحالية أكثر مواتاة للنجاح والتبريز فى هذه الميادين ، لأن نزعة العصر الديمقراطية ، وعدم تعليقه كبرأهية على مسائل الحسب والنسب ، قد فتحت الأبواب لجميع الطبقات . والنجاح فى تلك الميادين يتوقف جزء منه على الظروف والملابسات وجزء آخر على كفاية الشخص ومجهوده ومضاء عزمته وإرهاق ملكاته ، وأقوى

الأسس التي يقوم عليها النجاح في أمثال هذه الميادين هي الواقعية ،  
وأقصد بها القدرة على فهم الأشياء على حقيقتها مجردة من الأوهام  
والخزعبلات ، ثم الصبر على العمل ، والنشاط المستمر الخصب ، لأن من  
الناس من ينفق جهده في أشياء تافهة غير جديرة بالعناية ، والمحافظة على  
الصحة وسلامة البنية ، لأن الرجل الذي تعطل صحته ويتعكر مزاجه يفقد  
في كثير من الحالات القدرة على العمل ، ويقل نشاطه وإنتاجه ، وقد  
لا يتوفر على الدوام وجود العقل الحكيم في الجسم السليم ، ولكن إذا  
وجد العقل الحكيم فقد يضعفه سقم الجسم ويعرضه للعلل والأمراض ،  
وهذه الصفات لازمة جميعها ، لأن الواقعية أو إدراك الأشياء على حقيقتها  
لا تجدى إذا لم تقترن بالعزيمة الماضية ، وصدق الحكم لا يدوم إذا لم تده  
انصحة الوافرة وسلامة البنية ، وتلك هي أركان النجاح ، ولكنها لا تجدى  
كثيراً إذا لم تؤيدها صفات أخرى ، فالنجاح في ظروف كثيرة يتطلب  
شيئاً من التوسط في المحاسن ، والاعتدال في الصفات المرغوبة ، فهو يتطلب  
الإقدام والشجاعة ، ولكن على شريطة أن لا يصل الإقدام إلى حد التهور  
والاندفاع ، ولا أن تنحدر الشجاعة إلى العناد واللجاجة . واقتزان الرأي  
بالشجاعة من أقوى أسباب النجاح كما قال أحد من جربوا الحياة وفطنوا  
إلى أسباب الإخفاق وهو أبو الطيب المتنبي :

الرأى قبل شجاعة الشجعان      هو أول وهى المحل الثانى  
فإذا هما اجتماعاً لنفس حرة      نالت من العلياء كل مكان

والعقل المهيأ للنجاح يمتاز بال مرونة ومجافة التصلب ، ولذا قل أن يوفق أصحاب النظريات المثاليون وذوو المبادئ المتشددون ، والنجاح يتطلب الاعتداد بالنفس والاعتزاز بالكرامة ، لأن من هان عند نفسه هان أمره على الناس ، ولكن فرط الاعتداد بالنفس قد ينقلب غروراً مملولاً وثقة بالنفس عمياء تفوّت على الإنسان فرص النجاح وتلحقه بجماعة الفاشلين .

وهذه هي الأوجه الزاهرة المحبوبة للنجاح ، ولكن للنجاح بعض الجوانب المستبشعة التي يعمل على سترها بعض الناجحين كأنها سر يحتفظ به ، وكما تعتمد مكيا فلي أن يهتك أسرار سياسة الأمراء في كتاب الأمير فكذلك تناول هذه النواحي المظلمة الكاتب الألماني المعروف ماكس نورداو في مقال له عن النجاح، فقد تخيل للنجاح مدرسة يلجأ إليها الناس ليتعلموا النجاح ويتلقوا مبادئه ، وهو يوصي طلبة تلك المدرسة بترك التواضع ، لأنه لا يجعل أحداً يعترف للإنسان بمزية ، وقد يظفر المتواضعون بغدماهم بلوحة تذكارية تنصب على مقابرهم ، ولكنهم لا يظفرون في الحياة بالمال ولا المجد ، ويوصي الطلبة لذلك بكثرة التحدث عن النفس ، لأن جزءاً مما يتحدث به الإنسان عن نفسه سيظل عالقاً بأذهان السامعين باقياً في ذاكرتهم مهما تظاهروا بالضيق والتأفف ، فامتدح نفسك ، وغال بقيمتك وارفعها إلى عنان السماء ، وأغدق على نفسك أعظم النعوت وأجل الصفات ، وأثن على مجهوداتك ، وفاخر بمناقبك وحسناتك وتحدث عن كثرة المعجبين بك ، وردد ما قالوه في مدحك ، واخترع إذا استلزم

الأمر فإن نجاحك بعد ذلك مضمون وآت لا ريب فيه ، وسيستخر منك العقلاء المتزنون ويزدرونك ، ولكن لا بأس عليك من ذلك ، فالعقلاء في هذه الدنيا أقلية لا يؤبه لها ، ولم يكل إليهم أمر توزيع الجوائز في حفل الحياة وسيأخذ خصومك عليك ذلك ، ولكن هذا الحسن طالعك وإقبال حظك ، لأنك تستطيع في هذه الحالة أن تقذفهم بتهمة الحسد والكيد لك ، وتكتسب بذلك تأييداً جديداً ، وسيردد الناس بعد ذلك أحاديثك عن نفسك ، وكن سليط اللسان متوقفاً غير متردد في تبريح الناس ونهش أعراضهم مرهوباً منهم ، وهم سيتملقونك بعد ذلك ويتبارون في تقديم الطاعة والقرايين لك ، ولا تنتظر العدالة وحسن النية وصدق التقدير من أضرابك ، فإنما همهم تكبير أخطائك ، وإظهار ما خفي من عيوبك وإلقاء السدول على ما يظهر عن محاسنك ، ولا تحفل إلا بالجمهور من ناحية وبالأفراد القلائل ذوى النفوذ من ناحية أخرى ، وتكبر على من هو دونك ، وتضاءل لمن هو فوقك ، وليس هذا من هين الأمور ، ولكن يمكن إتقانه والتفوق فيه بطول الممارسة ومداومة التجربة .

فأساس النجاح في رأى نورداو هو هذا الاعتداد الغليظ بالنفس ، والصفقة السافرة في الإعلان عنها ، ومداهنة الأقوياء وذوى النفوذ ، والبعد عن الصراحة في إعلان الرأى ، ولكننا خلقاء بأن نلاحظ أن بعض الناس يغالون في اتهام الناجحين ويسلقونهم بالسنة حداد لأنهم يجدون في ذلك راحة وعزاء ، وتسويغاً لخطوهم وتقاعدهم ، وكل نجاح في رأى



هؤلاء « القعديين » المحدثين قرين الفساد الأخلاقي والالتواء النفسى ،  
وإننا نخطئ إذا حكمنا على الناجحين الموفقين بما نتلقاه من أفواه حساد  
فضلهم وضحايا نجاحهم ، لأن نجاح شخص معناه فشل غيره ، ومن الملاحظ  
أن هناك تجاوباً بين الصفات المؤهلة للنجاح والبيئة التى يعيش بها الإنسان  
فقد تكون الرجولة الكاملة ، والاستقامة التامة ، والهمة العالية والذكاء  
الوقاد من دواعى الفشل فى بعض البيئات التى لا تحسن تقديرها وتسىء  
فهمها ، وقد يكون الضعف والاستكانة والملق وخمود الهمة وجمود القريحة  
من دواعى التوفيق والنجاح ، وهذا شر ما تبطل به الأمم ، وأقصى ما  
يتمتحن به أفاضل الناس ويترك ألبابهم حائرة وعقولهم ذاهلة ! .

## الارستقراطية والدمقراطية

### وتأثيرهما فى المجتمع والآداب والتاريخ

عند ما نستعرض مختلف الشخصيات التى عملت على تقدم الفكر وإثراء الحضارة ، وكان لها شأن خطير فى تطورات التاريخ واستحالات المجتمع تبهرنا قدرة الطبيعة على التنوع وافتنانها العجيب فى خلق الصور المختلفة وإيجاد الخصائص المتغايرة ، فهى لا تخرج بدائعها كآلة الصياء ، ولا تكررهما تكرار العامل . ومن معجزها أن ابتكارها لا ينفد ، وتجديدها لا تهمد حركته . وهذا التنوع الدائم فى حدود السلالات والأنواع من حوافز التطور التى اختلفت فى تعليلها العلماء ، وإن كانوا قد اتفقوا على أن هذا التنوع من أقوى البواعث على تنازع البقاء ، وأثره فى ترقى الحضارة لا ينكر .

ولكننا إذا أمعنا النظر حريون أن نلمح خلال هذا التجديد الدائب قوالب خاصة من الخلائق متناقضة أشد التناقض تتشابه فى الجوهر والأصل ، وإن كانت تختلف فى التفاصيل والنسب . ففي كل زمان ومكان وجد فى الدنيا القديس الزاهد فى الحياة والديوى المتهافت عليها ، والشهيد الذى يجود بنفسه لمصلحة شاملة ، والأنانى الذى يجعل نفسه غرض الأجيال وقطب الوجود ؛ كما وجد فى الحياة الفكرية المثالى والواقعى وأنصار العقل

ودعاة الأرادة والمتفائلون والمتشائمون ، ومن القوالب النفسية الهامة التي وجدت في متباين الأمم ومتعاقب الأجيال وأثرت تأثيراً بعيد المدى في تكوين التاريخ و بناء المجتمع الطراز الديمقراطي والطراز الأرستقراطي ، ولكل طراز من هذين الطرازين عالم خاص من الآداب والأفكار والمشاعر تجاه الحياة والمجتمع ، والعلاقة المتبادلة بينهما تتكرر وتتجدد بتتابع الأمم وتوالي الأيام .

ويمتاز الطراز الأرستقراطي بفرديته المعترزة بنفسها المغالية بقيمتها ، وبالجرأة النادرة والتسور على العظام ، والاستهانة بالكبائر واستسهال الصعاب وشدة التوق إلى الكفاح والمنافسة والرغبة في اقتحام المجهول والإتيان بالحوارق ، تحذوه إلى ذلك طبيعته السليمة وفطرته القوية وحيويته الجائشة وهو ينجح بطبيعته إلى الراحة والبطالة ، ويتجنب العمل المنتظم والمجهود المرهق ، والبطالة هي حالته الطبيعية كما كانت حالة الإنسان في فجر التاريخ وباكورة الاجتماع ، والحقيقة أن كثيراً من صفات الإنسان الأول ابن الغابات المتأبدة والخلوات الأوبكار الطليق من القيود الخالي من الهموم بادية في الطراز الأرستقراطي ، وشخصية الأرستقراطي القوية التي لا يستقر تطلعها القلق ، ولا يرتوى ظمؤها إلى الأحاسيس تجعله قليل الصبر على احتمال مشاق العمل ثائراً على كل ما يستدعي مقين الجلد ودائم المثابرة ، متجه الميول إلى الحياة العضوية لأنها مناط عزماته ، وميدان كفاحه ومما يزيد الأرستقراطي كراهة للعمل ونفوراً منه أن كل حرفة أو

مهنة تستلزم أعمالاً خاصة ومجهوداً معيناً ، ولا يتوفر للإنسان إجادتها إلا بعد طول المرانة عليها ومصابرة شدائدتها ، وتعويد النفس مراعاة مقتضيات أى ضرب من ضروب العمل وأخذها بمعالجة مشكلاته يستثير في الإنسان خواطر وإحساسات ملائمة لطبيعة هذا العمل ، ويخلق جواً فكرياً مناسباً له يشوه الشخصية ويحد مدى التفكير ، ومن السهل أن نتعرف العمل الذي يتعاطاه الإنسان من ملامح وجهه وأسلوب حديثه وطريقة إيماءاته ، ولكن الطراز الأرستقراطي مع عجزه عن الخضوع لمستلزمات العمل المنتظم والمجهود المتواصل يملك قوة كبيرة وكفاية خاصة للتوجيه والزعامة وضم متناثر الصفوف ، وقد ظلت هذه القوة فيه سليمة لم يرنق صفوها العمل ، ولم تفل شوكتها مطالب المهنة . وقد نبغ من صفوف الطراز الأرستقراطي مشاهير الحكام وكبار القواد والزعماء وأبطال المخاطرين المعروفين في التاريخ ، وهم مؤسسو أشهر الأسر التاريخية وصناع الدول الكبيرة .

وأظهر صفات الرجال من الطراز الأرستقراطي القسوة البالغة ، والضراوة الفاتكة ، والأنانية الصريحة ، والرغبة في فرض إرادتهم وتغليب آرائهم ، ولكن هذه الأنانية الضخمة والإباء المر والخلق الوعر يكن وراء ستار شفاف من حسن السلوك وجمال المظهر ، والتهذيب الذي لا يشوبه تكلف ، وبما يزيدهم مهابة في الصدور وإجلالاً في العيون ترفعهم عن الصغار ، ومغامرتهم بالحياة في سبيل المجد والشهرة وإيثارهم الموت على الهوان والعار ، وهم لا تحجزهم رهبة عن القصد إلى الغاية المرتمية في أذهانهم ، والمطلب الذي

حامت عليه أطماعهم ، وقل أن يخطئهم التوفيق لأن الحياة في حاجة إلى هذه البسالة الهوجاء التي لا يرقى إليها التردد ولا تدنو منها الوساوس .

والطراز الديمقراطي عميق الإحساس جم الإنسانية ، وفرط الإحساس يستدعي مراقبة النفس ، وضعف الثقة بها ، وكثرة التردد والعجز عن انتهاب اللذات واقتناص الفرص ، وهو بطبيعته شديد التعلق بفكرة الواجب كثير الاحترام للآداب والعرف قادر على امتلاك نفسه ، وقع ميوله ، لا يبرم بالعمل المنتظم ، ولا يسأم الحيلة والمثابرة . ومن خواص الطراز الديمقراطي القدرة على التجديد والابتكار . أما الطراز الأرستقراطي فهو شديد المحافظة ، عدو للتغيير ، حريص على إبقاء القديم ، فهو شديد الميل إلى الرجعية . ومن متناقضات الحياة أن من يسمونهم الضعفاء والمرضى المسترسلين مع الأحلام والمنحطين وأمثالهم من ممثلي الروح الديمقراطية هم أكبر عوامل الرقي وأقوى دوافع التقدم ، ومن التواء الرأي وقصور التفكير العمل على إبادة الضعفاء مجارة لسنن التطور ، وتبرعاً بمساعدة الانتخاب الطبيعي بدلاً من أن نتركه يسير سيره ، ويؤدي رسالته ، ومما هو جدير بالملاحظة أن القرن التاسع عشر الذي ازدهرت فيه الروح الديمقراطية من أحفل العصور بالاختراعات والكشوف العلمية ، وكل جلائل الحضارة وبراعات الاختراع ومعجزات الصناعة لم تتم إلا على يد المرضى والضعفاء ، وذلك لأن كل اختراع هو ابن الضرورة والضعف ، وسليل الحاجة والفقر ، ومبعثه الشعور بالنقص وذل الحاجة ، والضرورة كما يقولون هي أم الاختراع

ومن ثم كان الاختراع وليد الروح الديمقراطية ، وقد قضت سخرية القدر أن يكون أشد الناس مقاومة للمخترعات في أول أمرها هم الذين يحسنون استثمارها عندما تثبت للتجربة ويذيع نفعها ، ولأرستقراطية مواهب ممتازة في استغلال الظروف ، وانهاب الفرص ، واستدرار النفع من مجهود الغير . وإنك لترى ذلك واضحاً كل الوضوح في أوئل تاريخ الإسلام ، فقد كان الأمويون هم أرستقراطية قريش وسادة مكة فلما ظهر الإسلام خافوه على نفوذهم فقاوموه مقاومة عنيفة ، فلما باءوا بالخذلان ، وانتصر الإسلام ، وتوطد مركزه ، وقويت مرته ، صانعوا الظروف ، وداروا مع الأيام حتى عنت لهم الفرصة أو عملوا هم على خلق هذه الفرصة ، وانتزعوا السلطة انتزاعاً بالحيلة الواسعة ، والدهاء البعيد القرار ، واستغلوا الحركة الإسلامية أشد استغلال ، وهي حركة ديمقراطية في صميمها .

وهناك مشابهة بين الطراز الأرستقراطي والطراز الإجرامى الذى يخرج من صفوفه قطاع الطرق ، وقادة المناسر ، ورؤساء العصابات ومشاهير السفاحين . ومصدر هذه المشابهة هو أن الغرائز الحيوانية الأولى — غرائز الإنسان قبل أن تصقله الحضارة وتعلم وحشيته القوانين — لاتزال في كليهما على قديم عنفوانها وشديد عرامها ، وإن كان الطراز الأرستقراطى عامل بناء على حين أن الطراز الإجرامى من شر عوامل الهدم ، ومن الطراز الديمقراطى يظهر النبى والبطل والزاهد لأن هذا الطراز دأبه أن ينكر فرديته وينبذ أنانيته ويضحى بلبذاته في سبيل مثله الأعلى ومطلبه الأسمى

وقد استلزم وجود هذين الطرازين المختلفين نشوء نوعين من الآداب سارا متحاذيين في التاريخ ، وتجاورا في كل مجتمع وهما آداب الأرستقراطية وآداب الديمقراطية ، فالطموح ، وتراعى الآمال ، وجموح المطامع ، والكبرياء والاحتقار ، وطبيعة العدوان والقسوة ، والولوع بالسيطرة والنفوذ هي آداب الأرستقراطية ومثلها العليا ، أما الديمقراطية فمن شمائلها التواضع والقناعة والحلم والاعتدال وحب العدالة والشفقة والميل إلى التضحية ونكران الذات.

وليست هناك حدود فاصلة بين هذين النوعين من الآداب ، فمن الناس من تغلب عليه الآداب الأرستقراطية ، ومنهم من للآداب الديمقراطية في نفسه النصيب الأوفر ، ومنهم من يجتمع في نفسه الضدان ، وفي بعض الأزمنة تنتصر آداب الأرستقراطية ، وفي أزمنة أخرى تسود آداب الديمقراطية ومن الشعوب شعوب آداب الارستقراطية أشد تأصلا في نفسها ومنها شعوب آداب الديمقراطية أبين في أخلاقها ، وقد كان نيتشه في القرن التاسع عشر أقوى المدافعين عن آداب الأرستقراطية عارضة وأعظمهم شاعرية ، وفي سبيل ذلك حمل على المسيحية حملته الشعواء ، واستنزل عليها صواعق غضبه ، كما كان تولستوى أعف المدافعين عن الديمقراطية مقصداً ، وأععمقهم إحساساً ، وأصحهم إدراكاً لجمال الديانة المسيحية وسمو تعاليمها .

وكما أثر هذان الطرازان في الآداب كذلك أحدثا تأثيراً بعيد المدى في عالم السياسة وأنظمة الحكم ، إذ انبعث منهما نظريتان طال بينهما الصراع



وهما نظرية عدم المساواة في الحكم وهي النظرية الأرستقراطية ونظرية المساواة وهي النظرية الديمقراطية .

وسمة التفوق والنبالة البادية في الطراز الأرستقراطي هي التي قام عليها احترام طبقات الفلاحين والفقراء والمفكرين للنبلاء ، واعتقادهم بأنهم سادتهم بلا منازع . وأنهم يختلفون عنهم دماً ، وهذه العقيدة مكنت الأرستقراطية من تقرير سلطتها والاحتفاظ بمكانتها مدة طويلة ، ومن ثم نشأت فكرة السلطة المستبدة من ناحية والطاعة العمياء من ناحية أخرى ، ورسخ في النفوس الاعتقاد الذي لاحظناه تو كفيل وهو اعتبار أن الذين يستبدون بنا لا بد أن يكونوا أفضل منا ، وقد وجه عظماء الأنبياء مثل بوذا والمسيح ومحمد أكبر نقد للنظرية الأرستقراطية ، وأدركوا بخواطهم الملهمة ونظراتهم النافذة ووقفهم على أسرار القلوب وخفايا النفوس أن هذا الاختلاف والتفاوت مقصور على النسب والمقادير وأنه لا يمس الجوهر فهو يتضاءل ويفنى إزاء الوحدة الروحية التي تضم الجميع .

وعلى الاعتراف بالعجز من جانب الديمقراطية وحرص الأرستقراطية على السيطرة ، والاستعلاء قامت السلطة الأرستقراطية وتوطدت واستغاثت أمرها وثقلت على النفوس وطأتها ، وكبلت العقل وأسرفت في الظلم والتعسف ، ومسخت في النفوس الحاسة الأخلاقية ، لأن احتقار فكرة المساواة يقلب الاحترام ذلة ومسكنة ، ويحيل الإجلال والتقديس عبودية وضعة ، ويفرى النبلاء بالإفراط في الكبرياء والطغيان ، والاسترسال مع جامح الشهوة

وساقط النزوات ، ويمهد السبيل لإنماء فكرة أن الشعب وسيلة وليس غاية وأنه سلم لما رب الأرستقراطية وآلة للتسخير .

وأشد ما يؤخذ على الأرستقراطية حرصها على استبقاء جهل الجماهير ، وحرمان الشعب من نور الفكر والعرفان ، وقد قاومت الأرستقراطية في أغلب العصور تسامي الشعب الفكري ، ونزوعه الروحي ، وتطلعه إلى الحقيقة ، ففي أمريكا كان من المحرم تعليم العبيد معرفة القراءة والكتابة ، وكثيراً ما حاولت الأرستقراطية أن توقف نزوع البشر وطموحهم وتهبط بروح الإنسانية ، والحقيقة أنه لا ينتظر من الأرستقراطية أن تعمل على تهذيب مدارك الشعب وشحذ ذكائه ، ورياضة أخلاقه ، ورفع مستواه الفكري ، لأنها لم تقم في الأصل على التفوق الفكري ، وإنما قامت على القوة العضوية والغرائز الأرضية ، وحفدة الأرستقراطي وذراريه الذين يرثون عنه المجد والشهرة إنما يتفوقون على سائر الناس بالقوة العضوية لنشاطهم في بيئة أكثر ملاءمة للصحة ولتيسر الغذاء الصالح ، ويمتازون بالخلق المتين لأن حرصهم على مكانة الأسرة والحفاظ على تقاليدها يشعرهم باتصال حياتهم بحياة أجدادهم السالفين وأبنائهم القادمين ، وهذا الشعور يجعلهم يخشون العار ، ويحسون بدوافع المجد ، ويقدرّون المسؤولية الملقاة على عواتقهم ، ولكن الذكاء والقدرة على التفكير لا تتطلب سمو المنشأ ونبالة الأصل ، والعبقريّة لا تورث ، والأرستقراطية تقدر قوة الفكر وتخشاها ، لأنها لا تملك السيطرة عليها ، وهذا الخوف من سطوة الفكر أنشأ للأرستقراطية الكثير من المتاعب ، وصيرها غير قابلة لمستحدث

الأفكار ، قليلة الفطنة لنوازع الروح ، لا تعلم متى تضع حداً لاستبدادها  
وهذا هو سر الثورات الخطيرة التي سجلها التاريخ ومن أشهرها الثورة  
الفرنسية .

ولا نزاع في أن الأرستقراطية تقدم للعالم نماذج جذابة من السمو والبهاء  
ونبالة الأخلاق والشجاعة ، وهي خير من يضع الأساس لابتناء مجد الأمم  
ولكنها سرعان ما تصبح حجر عثرة في سبيل التقدم وحرية الفكر .

والنظام الديمقراطي أكثر ملاءمة لحياة الفكر وحفز الهمة ، لأن الحياة  
بين النظراء توسع الروح ، وتستحث المواهب ، وترد على الإنسان ثقته  
بنفسه ، أما الحياة في الأنظمة الأرستقراطية فإنها تغري النفس بالتراجع  
والانكماش وتوهن الملكات ، وتعطل المواهب وتمحو الشعور بالكرامة  
الإنسانية ، ووقوف الإنسان في متكاثف الظلال يفت في عضده ، ويحل  
من بأسه ، ولا خلاف في أن هناك أفراداً ممتازين يستطيعون اكتساح  
هذه العقبات ، ولكن المسألة ليست مسألة أفراد معدودين ، وإنما مسألة  
العدد الأكبر من البشرية الذين لم يتفوقوا في المواهب والهمم ، والذين  
يتطلبون سماحة الظروف ومساعدة الأقدار ، فإن أمثال هؤلاء عندما يبصرون  
أمامهم بناء مشمخراً ، وعظمة باسقة ، يرتد طرفهم حسيراً وتضؤل نفوسهم  
وتنظم عزيمتهم ، وتستولى عليهم الرهبة واليأس ، وقد لاحظ توكفيل أن  
جمهرة الشعب في الأمم الأرستقراطية أكثر تخلفاً في مدارج الحضارة  
من أمثالهم في الأمم الأخرى ، والسر في ذلك شعورهم الشديد بالتفاوت

بينهم وبين الأشراف ، ويأسهم من إدراك العلى وتنسم المجد .  
ويرى المفكر فى سير التاريخ أن هذين الطرازين لازمان لاطراد  
الحياة ورقى المجتمع ، لأن بقاء الحضارة يقوم على عاملين لا مفرّ من المحافظة  
على التوازن بينهما ، وهما العامل الإنسانى الذى تتكفل به الديمقراطية ،  
والعامل الحيوانى الذى تقوم به الأرستقراطية ، وهذا الصراع الطويل  
المضى بين فكرة المساواة وفكرة عدم المساواة هو الذى يميّط عن المجتمع  
من الحين إلى الحين وخامة الركود ، وغبار الجود ، ويعمر القلوب بالأمل  
ويدفعها إلى الإقدام والعمل

## الجسد والروح

### والأنانية وتحقيق الذات

يعزو بعض الأخلاقيين قصور الإنسان عن بلوغ الكمال ، واستجابته لداعى الهوى ، وقابليته للسقوط ، إلى تغلب الجانب الحسى من الإنسان على الجانب الروحى ، وذلك لأن الشهوات تعتاق تقدم الروح ، وترصد له الموانع والعقبات ، ولو تخلص الإنسان من إसार الجسد لاتسعت حدود حياته ، ورحبت آفاقها ، ولو لا الجسد لما تكدرت الطبيعة الروحية ، وظلت صافية لا يميل بها مميل ، ولا تستذلها شهوة .

وتاريخ كل إنسان حرب لا مهادنة فيها ولا سلام لمقاومة طائش الرغبات ، وهوج العواطف ، بل هى حرب بين قوتين غير متعادلتين ، إحداهما كاملة الأهبة ، بصيرة بموضع الهجوم ، ونواحى الضعف ، والأخرى ضعيفة الحول قليلة الحيلة ، لأن إجابة مطالب الجسد سريعة مباشرة ، وتلبية مطالب الروح عسيرة بعيدة المنال ، وتقدير الخير والإحساس بجمال الحياة الروحية يحتاج إلى رياضة شاقة وشحذ للذكاء وعزيمة مصممة وجأش ربيط ، والحياة تسير فى بادىء الأمر سيرها الطبيعى فإذا سمت وتهذبت بدأت سيرتها الروحية ، فحياة الطفل الناشئ أو حياة القبيلة البدائية شبيهة بحياة الحيوان ، فهى حياة تستبد بها الميول الجسدية

قبل أن يعلن العقل سيطرته ويتم تهذيب الروح . وما دام الأمر كذلك فمن السهل أن يذهب بنا التفكير إلى أن الإنسان إذا أراد أن يسمو بالروح ، وينشد الكمال ، فلا مفر له من قمع الشهوة ، وتعذيب الجسد استنقذاً للروح ، واحتفاظاً بحرية العقل ، ومن هنا نشأت فكرة الزهد ونمت وترعرعت وازدهرت وبسطت ظلالها الكثيفة وسلطانها الضخم ، واشتد الميل إلى الانصراف عن مناعم الحياة ، ومفاتيح الوجود ، واعتبارها رجساً من عمل الشيطان ينبغي لكل من أراد أن يفتدى روحه ، وينجو بنفسه الفرار من غوايته ، واتقاء شباكه ، وأكبر انتصار يحرزه الإنسان في هذه الحياة الفانية هو التغلب على الجسد ، ونيل مسراته وإخماد حيويته .

وإنك لتلقى صوراً شتى وضروباً مختلفة من هذا المظهر في متفرق الأزمنة ومختلف الأمكنة ، وتصادفه قاعدة للحياة وقانوناً مطرداً في الهند بين البوذيين وعند بعض الطوائف المسيحية ، وتاريخ الثقافة الغربية من القرن الرابع إلى أواخر العصور الوسطى يريك العجب العجيب من تأثير فكرة الثورة على الجسد ، ويكشف لك عن مظهر مروع من مظاهر تلك الحرب الشعواء التي أعلنت على الأهواء والشهوات ، ويريك كيف استشرى هذا الداء الوبيل ، وذاعت عدواه من مكان إلى مكان دون أن يصده حاجز ، وكيف أذبل كل نضارة ، وعصف بكل جمال ، وشوه كل متعة ، وكاد يقضى على الحضارة ، ويقبر النفوس ، لولا نهوض أحرار المفكرين ، وثورتهم على سننه وشرائعه .

وعندما نكر الطرف في نواحي الماضي ، ونتأمل هذه الحالة المفجعة  
يخالجنا الأسف ، ويحتوينا العجب ، الأسف لهذه الضحايا البشرية التي  
ذهبت فريسة فكرة خاطئة ، والعجب لأن ذلك مخالف لكل المبادئ  
الأساسية التي تقوم عليها الحضارة ، لأن الحضارة قائمة على الرغبة في إطالة  
الحياة والعناية بها وتعميقها وتخفيف ويلاتها وجعلها جميلة محبوبة ، والكفاح  
المستمر بين الفرد والفرد والأمة والأمة سببه الحقيقي هو رغبة كل فرد في  
أن يزيد ثروته ، وينمي ممتلكاته المادية والروحية حتى يحصل على أوفى  
نصيب من الحياة بتقليل الآلام ، وتوفير اللذة ، وكل مخلوق يحاول أن  
يعب من المسرات وينعم بالذات ، ويتملى من جمال الحياة ، ويحظى  
بالسعادة ، على حين ترى هؤلاء الصادقين عن الحياة يزيدون حياتهم  
ظلاماً وضيقاً ، ويفرون من اللهو البريء والسرور الطبيعي فرارهم من  
الوباء ، ويأبون إلا أن يزيدوا هذه الحياة الخافلة بالمتاعب والهموم بلاء على  
بلاء ، وكهداً على كمد .

تلقاء هذه الحالة النفسية المخالفة لمقتضيات الحضارة ومطالب العقل  
يجب أن نترث قليلاً لنرى علة نشوئها ونعرف أهي جنون فجائي وهوسة  
عارضة وكيف وقع تحت تأثيرها رجال لا نشك في نبيل نفوسهم ، وعظمة  
أخلاقهم وجلال تضحيتهم .

منذ بدأ الإنسان يأخذ بأسباب الحضارة ، ويتدرج في الرقي ، وتشد به  
الرغبة في المعرفة ، معرفة نفسه ومعرفة ما حوله ، نشأ فيه عاملان ، عامل



الرغبة في طلب « السبب » أو « العلة » وعامل الرغبة في فهم « الغاية »  
فالإنسان كلما صادفته صعوبة أو عرض له مشكل محير جعل يسأل نفسه  
ما السبب الذى جعل الأشياء هكذا وما الغاية من وجودها ، ويتردد بين  
« من أين » و « إلى أين » ، وهناك فارق كبير بين هاتين المسألتين ،  
لأن المسألة الأولى مسألة منطقية ، وطلب حلها مسألة تلتقى فيها الآراء  
ويتفق عليها ، أما مسألة الغاية فهي مسألة أدبية أخلاقية متوقفة على  
درجة الإنسان من الرقى ، ونصيبه من الإدراك . وقوانين المعرفة المسيطرة  
على العقل تتطلب أن يكون لكل شىء سببه ، ولا يمكن أن نتصور شيئاً  
ليس له سابق سبب ، ويمكن أن نتصور الدنيا حلقة متصلة من الأسباب  
دون أن يكون لها غاية ، ولكن هذا لا يرضى في نفوسنا الحاسة الأخلاقية  
لأن الحياة بلا غاية فى نظرنا باطل الأباطيل وقبض الريح ، وافترض غاية  
للحياة لازم من وجهة النظر الفردى لأن حياة الفرد مرة قاسية ، ومعرفة  
الأسباب لا تقنع القلب ، ولا تشفى الغلة ، ولا مفر لنا من أن نتساءل دائماً  
ما هى الغاية ؟ .

والبعض عند ما يعجزون عن إدراك هذه الغاية يستولى عليهم اليأس ،  
ويعتقدون أن الإنسان كالحيوان يأكل ويشرب ويلهو وغداً يطويه  
الموت ويغرقه العدم ، فمن كان نصيبه من الحياة حسناً فليهنأ به ، ومن ساء  
منها نصيبه فليألم فى صمت لأنه لا حق ولا عدالة ولا غاية فى حكومة الدنيا  
وما هى إلا سلسلة أبدية من الأسباب .

ولكن هذه الفلسفة اليائسة الحزينة التي تجرد الحياة من البهاء ، وتنفي عنها أسباب العزاء لا ترضى الكثيرين ، إذ لا يجدون فيها بلسماً لآلامهم ولا مرهماً لجراحاتهم ، لأنها تترك الإنسان على عجزه ووهنه وقصر حيلته منفرداً مع الفناء يواجهه من ناحية الأبد القصي ، ومن ناحية الأزل السرمدي ، وهنا يفر الإنسان من هذا الموقف الذي يصعب احتماله ، ويصور لنفسه وجود عالم غير هذا العالم ، وينقل محور اهتمامه من الجسد إلى الروح ، وهذا الجسد المقضى عليه بالمدم هو لباس الروح الخارجي الوقتي ، والروح لا تموت مع الجسد لأنها ليست فانية مثله ، وهذه النفس الخالدة هي الجديرة بالرعاية ، والخليقة بالتمجيد ، ولها مستقبل زاهر في عالم أصفى من هذا العالم ، وفي حياة أسعد من هذه الحياة وادى العبرات ومراح الأباطيل والخيالات ، والآن وقد قسم الإنسان نفسه إلى جسم وروح يسترسل مع منطق هذه الفكرة حتى يرسخ في نفسه الاعتقاد بأن الجسد هو عدو الروح الأبدى ، وخصمها اللدود ، وأنه هو الذى يقطع عليها سبيل الكمال المنشود بمطالبه الحقيرة وغاياته المسفة ، فعلى الروح إذن قهره وإذلاله .

وغير خاف أن المقصود بهذه الفلسفة هو العزاء والسلى ، ولذلك كلما تفاقت أحداث الحياة ، وعظمت ويلاتها ، وضائق سبل الفرج اشتدت الحاجة إلى هذا العزاء وقويت الرغبة فى إماتة الشهوة واجتثاث أضولها ،

ويبدو ذلك واضحاً في العصور السود المظلمة عندما يغمر الإنسانية الشقاء ،  
وتطفئ عليها البأساء والنوائب دون أن تجد مخلصاً .

والمشكل الآن هو : هل قضى على هذين العنصرين المكونين للإنسان  
— العنصر المادى والعنصر الروحى — أن يظلا متضادين متعاكسين  
لا تطيب لأحدهما الحياة إلا بسحق الآخر ؟ إنى أعتقد بإمكان التوفيق  
بينهما ، وأرجح أن الملاءمة بينهما ليست من قبيل المساومة الحقيرة أو  
المخالفة الموقوتة بين الخصمين ، وإنما هى وحدة داخلية لازمة لأن العامل  
الروحى يستطيع أن يرسل أشعته فى نواحي الحياة المادية ليظهرها ويسمو  
بها ، وهذا التحالف لا يندس الروح وإنما يسمو بالجسد ، وعندما يكمل  
كل منهما الآخر يدنوان من الكمال ، وإذا لم أكن قد أسأت الفهم فإن  
مثل هذا التوفيق بين مطالب الروح ومطالب البدن هو ما رمى إليه شاعر  
الهند العظيم تاجور فى كتابه القيم « سعد هانا »

ومما يدعو إلى التشكيك فى رأى القائل إن مصدر سقوط الإنسان هو  
الجسد كون كثير من العيوب والنقائص الأخلاقية لا صلة لها بطبيعة  
الإنسان الحسية ، مثل الكبرياء والطمع والبخل والأنانية والحسد والانتقام ،  
بل بعض اللذات الحسية تستهوى الإنسان لبواعث غير حيوانية ، فالإنسان  
قد يتعاطى المسكرات لينسى همومه أو ليستحث خواطره ، وبعض العيوب  
الأخلاقية تقاوم الميول الجسدية وتفوقها ، فإن البخيل قد يسبق الزاهد المتعبد  
فى الحرمان وإنكار النفس ، ومن ثم تبدو لنا جليلة ناصعة هذه الحقيقة

التي كلف جهلها الإنسانية الكثير من الآلام والعذاب والمسخ والتشويه ،  
وهي أن إخماد الرغبات الطبيعية لا يجيء بالغاية المنشودة ، بل ربما جاء  
بنقيضها ، وللرغبات الإنسانية شأن كبير في الحياة الأدبية والروحية ،  
والجسد الذي نحاول قهره واذلاله يمكن أن يصير أكبر نصير للروح في  
مطالبها ، واستغلال الميول والشهوات وتسخيرها في خدمة الغايات السامية  
قد يأتي بأعظم النتائج في الحياة الأدبية والحياة الروحية ، وطبيعة الإنسان  
الحسية وتركيبه العصبي وحواسه ومشاعره وشهواته ومراغبه ، وعلاقته  
بالوسط المادي ليست في نفسها شراً ولا خيراً ، وإنما ملاك الأمر على  
الانتفاع منها وكيفية التصرف بها ، فإذا اعتبرت وسيلة من وسائل الروح  
فإنها تجتلب المواد التي يمكن أن يحولها العقل أفكاراً نبيلة ومشاعر سامية  
ورغبات إنسانية ، ونحن نعلم كل ما نعلم عن الطبيعة من طريق حواسنا ،  
فكل ما يسحرنا جماله ويبهرنا جلاله إنما هو مواد خام زودت الحواس  
بها العقل ليصوغها . ولا يعزب عن البال أن الحياة الأدبية الروحية أساسها  
الحياة الطبيعية المادية ، فالحياة العائلية مثلاً التي يحيا فيها الفرد في حياة  
غيره أساسها الخارجي قائم على لبانات عضوية محضة ، ولكن كما يحيل الفنان  
الأحجار طرفاً فنية رائعة ، وكما تخرج قوة النباتات الحيوية من الثرى  
الوضيع الزهرة والفاكهة . فكذلك حياة الزواج تحيل اللبانات والأهواء  
والشهوات ميولاً نقية وعواطف رقيقة يقوم عليها الشعور القومي والعواطف  
الإنسانية التي تتكون منها لمة حياتنا الاجتماعية وسداتها .

ولست الحياة الروحية الحققة هي الحياة العاطلة من الميول والأهواء فإن أنبل الطبائع الإنسانية وأبطال التاريخ وأعيان الوطنية وأحباب الإنسانية كانوا جميعاً من ذوى الإحساسات الحادة المرهفة ، بل إن جانباً كبيراً من عظمتهم كان مصدره شدة نبض العاطفة الإنسانية في نفوسهم ووفرة إحساسهم . وليست الأهواء العارمة والميول العنيفة هي سر عظمتهم ، وإنما سرها هو أن المبدأ الأدبي وقوة الإرادة والنزعة الروحية مكنتهم من السيطرة على هذه الأهواء المحتدمة وتحويلها إلى قوة في خدمة الغايات العليا ، وسر القوة على تحقيق المثل الأعلى للطبيعة الإنسانية كامن في الإرادة لا في سحق البدن والإسراف في تعذيبه ، والإرادة الخيرة ترى سعادتها في العمل على إدراك هذه الغاية السامية ، كما أن الإرادة الشريرة هي التي تجدد لذتها في الغايات الشخصية المحصورة والمساكرب الوضيعة ، والصالح الحق هو التحقيق الصادق للنفس ، والفساد العضال والسقوط المزرى هو التأكيد الزائف لها . واعتبار تحقيق الذات أسمى غاية في الحياة ليس معناه إرجاع الخير إلى بواعث الأنانية ومخالفة فكرة نزاهة الخير ونقاوة الفضيلة ، ونقض رأى القائل بأن إنكار الذات هو أسمى ضروب الفضيلة وأن تضحية الشهيد ونكران القديس لذاته وتناسي البطل لمصلحته هي أسمى أفعال الإنسان ، ولا مفر لإزالة اللبس من التفريق بين الأنانية وتحقيق الذات لأنهما مختلفان كل الاختلاف ومتناقضان أشد التناقض ، وقد أهمل بعض الأخلاقيين هذا التفريق ، وقالوا بنظرية الأنانية العامة ، وهي التي تركز

كل أعمال الإنسان دقيقة وجليها وشريفها ووضعها على أساس الأنانية العامة ، وتردها إلى بواعث المصلحة ودوافع اللذة ، فكل عمل يعمل به الإنسان إنما يبتغى به المصلحة ويلتمس من ورائه اللذة ، وفعلنا الشيء معناه أننا نستريح لأدائه ونستعذب القيام بأعبائه ، ونفس الأعمال الشاقة المؤلمة إنما نباشرها لأننا نستهن فيها بالآلام ، ولذة الاقتناع ترجح بحرقة الألم ، وقد نتناول الجرعة المرة من الدواء لأن لذة الاستمتاع بالصحة أعظم من تجرع المرارة ، وقد تطيب نفوسنا لتحمل المتاعب في سبيل من نحب ، فالوطني الذي يشقى لأجل مبدأ أو الشجاع الذي يقدم على التضحية والشهيد الذي يجود بحياته لاستمساكه بعقيدته يستشعر كل منهم لذة تفوق الألم الدامى الذي يقاسيه . وما دام السرور يدخل في كل باعث إنسانى وما دامت التضحية نفسها دثاراً لإمتاع النفس فالأنانية إذن ثابتة وطيدة ، ولكن كل هذا الخلط ناشئ من عدم التفريق بين الأنانية وتحقيق الذات ، وقد يستخفنا السرور لتحقيق رغبة ، ولكن يلزم أن تكون هناك غاية مطلوبة قبل أن نستشعر اللذة في إدراكها ، وليس مما يقلل من قيمة الخير ارتياحنا لعمله ، كما أن الولوع بالإساءة والغرام بالشر من أتم الدلائل على ضعة النفس .

ولكن إذا كانت أعمال الإنسان هي تحقيقاً للذات من بعض الوجوه ، فكيف يكون تحقيق الذات مقصوراً على الأعمال الخيرة ؟ والجواب عن ذلك هو أن ما ينبغى تحقيقه هو النفس العالمية لا النفس الفردية . وليس

معنى ذلك أن كل عمل يتجه إلى مصلحة الفرد يسمى أنانية لأنه إذا كان المقصود بهذا العمل أن ينمى الفرد استعداده ويكمل من ثقافته ليكون أقدر على النهوض بالغايات الكبيرة والأعمال الباهرة فإن هذا يعد من أشرف الأعمال. وأقل الناس نصيباً من الفهم وأضالهم عقلاً يمكن أن يسمو في ضوء الواجب وعلى هدى الحب ، ولكن لا خلاف في أن السياسى المدرب ، والشاعر العبقرى، والفنان الموهوب، والخطيب المصقع يمكن أن يقوم كل منهم بقسط أوفر ، وأن يقدم تضحيات أغلى قيمة وأبعد أثراً ، وكلما عمل الإنسان على النهوض بعقله وجسده وتوفير معلوماته وتوسيع ثقافته وبذل الجهد فى خلق فردية جميلة منسجمة فإنه سيقوم بأجل خدمة لحياة الفكر والروح ، ويزداد اتصاله بحياة المجتمع وحياة الإنسانية جمعاء ، والتوفيق بين نوازع الروح ومطالب البدن هو الأساس الذى تقوم عليه هذه الحياة الإنسانية الخصبه العالية .

## الفكر والمزاج

تأثير المزاج على التفكير من الأمور المشاهدة المعروفة ، ضمنها أحد كتاب القرن الثامن عشر قوله « لقد وهب الإنسان العقل ليتمكن من اختلاق الأسباب لما يريد عمله » . وقد كانت جمهرة المفكرين الذين تعودوا التفكير في ضوء الكتب أكثر مما تعودوا أن يفكروا في الهواء الطلق تعمل على إقصاء هذا التأثير ، وتتحرى إهماله والغض من شأنه لغلبة الاعتقاد بأن المسائل الفكرية منسوحة من سلطان المزاج ، وأن الفكر النقي في خلوصه وصفائه لا تشوبه شوائب المزاج ولا تعلق به كدرته ، وإلا فقد مكانته ومزية تجرده ، وقلت الثقة به والتعويل على أحكامه ، ولكن المرجح الآن أن الفكر والمزاج متداخلان ممتزجان ، ولا سبيل إلى فصل أحدهما عن الآخر ، فليس هناك فكر نقي النقاء كله كما أنه ليست هناك رغبة خالية الخلو كله من أثر الفكر ، وإن كان هذا لا ينفي وجود فارق أصيل بينهما ، وهو أن الفكر عام على حين أن المزاج فردي .

وقد ألف المفكرون أن يستعينوا على فهم النفس الإنسانية بتقسيم العقول البشرية أقساماً متباينة ، من أشهرها تقسيم العقول إلى عقل أفلاطوني وعقل أرسطوي ، أي عقل مولع بالمثالي ، وعقل موكل بالعمل ، ومن أبرع تلك التقسيمات تقسيم وليم جيمس العقول إلى عقل لين وعقل صلب ،



فأصحاب العقول اللينة تهيمون عليهم النزعة المثالية وإيثار الاستبشار والتفاؤل والميل إلى الدين والقول بحرية الإرادة والتصديق بمذهب الوحدة ، وأقصد به رد الأشياء كلها إلى أصل واحد ، وأصحاب العقول الصلبة تجريبون حسيون نزعتهم مادية ومذهبهم الشك والتشاؤم ، ويمكن أن نلمح من خلال ذلك أن العقيدة الفكرية التي ندين بصحتها والآراء التي نستمسك بها ونحرص عليها ، وما يعن لنا من الخواطر في مختلف الشؤون ، متأثر إلى حد كبير بأخلاقنا ، مستمد من نظرتنا العامة إلى الحياة ، وكل نمط خاص من العقول والأخلاق يصطحب أنماطاً معينة من التفكير وأساليب المعرفة ، فإذا عرفنا أخلاق أحد من الناس وبلونا شيمه يمكننا أن ندرك بوجه عام الآراء التي يكونها ، والأحكام التي يصدرها في أى أمر من الأمور العارضة قبل أن يعلنها ، ولتوضيح ذلك أذكر بعض الأمثلة

من الحقائق الملحوظة أننا إذا نظرنا إلى الطبيعة من بعض الأوجه كشفت لنا عن خطة مرسومة وتدبير محكم ، وإذا نظرنا إليها من أوجه أخرى شككنا في ذلك وغالينا في إنكاره ، فبعض وجوه الطبيعة تجعلنا نقول مع الفيلسوف ليبنتز « إن هذه الدينا أحسن دنيا ممكنة » ، وبعضها يميل بنا إلى رأى شو بنهاور القائل « إنها أسوأ دنيا ممكنة » وهناك براهين كثيرة تدعم الرأى الأول ، وبراهين لا تقل عنها كثرة وقوة تعزز الرأى الثانى فما يدل على وجود عقل مدبر غير محدود ذلك الجمال المنشور في نواحي الكون الواسع ، وقد كشف تقدم العلوم الطبيعية وعلوم الحياة عن روائع

في الكون خفية ودقائق عجيبة ، تدل على نظام مبدع واحكام بارع قد لا تكفي في تعليله الأسباب الطبيعية ، والميكروسكوب يرينا في كل ذرة جمالاً فريداً وبهاءً جمّاً ، وعلم طبقات الأرض ولو أنه أشاع الشك في قصة الخليقة إلا أنه كشف عن المدى الواسع والحكمة الشاملة في التطور ويرى بعض من يسمون بصحة ذلك التطور وضوح دلالاته على وجود قصد في الطبيعة ، ويزيد ذلك الاعتقاد متانة أن غريزة الأمومة تقوى عندما يكون الأطفال في أشد حالات الضعف وفي ميسيس الحاجة إلى العطف المتصل والرعاية الدائبة ، وأن الأزهار التي لا تلقح إلا بانتقال اللقاح من الذكر إلى الأنثى هي أشد الأزهار جاذبية للنحل .

وهناك كذلك من الحقائق ما يطوع لبعض المفكرين أن يروا خلاف ذلك ، وقد شبه أحد مفكري الألمان أعمال الطبيعة وتبذيرها بمن يريد أن يقيم لنفسه سكناً يأوي إليه فيبنتي مدينة برمتها ، والعلاقة المتبادلة بين الحيوانات تتم على قسوة وظلم فادح ، وقانون تنازع البقاء وهو الوسيلة التي يحقق بها التطور غاياته يجر من المجازر الدموية والقسوة البالغة ما يجعل بعض النفوس الرقيقة تتردد في قبول حكمة التطور والغاية الأدبية المرجوة من وراء تحقيقه . وإذا كانت المادة التي ينبعث منها الكون غير واعية فإنها قد تبدو في صورة الزهرة اليانعة أو شكل الناب المول ، ولا معنى إذن لحسابها على الشر أو لحمدها على الخير ، ويثب هؤلاء المفكرون من ذلك إلى إنكار وجود عقل مدبر .

وأخص ما يسترعى النظر في ذلك أنه حينما يقف رجل لين العقل وآخر صلب العقل إزاء مشهد بعينه ، ويواجه كل منهما بنفس الحقائق فإنهما سيكونان آراء مختلفة وينصرفان بنتائج ربما تكون متناقضة ، وسبب ذلك أن المشهد مظاهر مختلفة وجوانب متعددة يوجه كل من النظار اهتمامه وعنايته إلى ناحية منها حسب مزاجه ووفقاً لطبيعته ، فالرجل ذو النزعة الدينية يستخلص من رؤية المساء الذهبي الجميل أو الصباح الطلق الأضحيان دليلاً على وجود الله وإبداع خلقه ، ولكن الرجل القليل الإيمان بالدين ينصب في مسمعه خلال ذلك الجمال الرائع صوت طائر تفتك به بومة أو أنة جريح يتعذب ، ويرى في ذلك دليلاً على قسوة الطبيعة وعدم وجود عناية مشرفة عليها ، ونلاحظ من ذلك أن كليهما لا تعوزه الأدلة التي يدعم بها رأيه ويسند معتقده الذي دفعه إليه مزاجه ، فالمزاج يملك توجيه التفاتنا ، ويجعلنا نصر على جانب خاص ، ونهمل الجوانب الأخرى ، وعلى هذا الجانب المختار نشيد بناء عقائدنا وأفكارنا ، وواضح من ذلك أن المزاج يسيطر على الاختيار ، وأن الاختيار يمهّد السبيل للنتيجة الفكرية ، وأفكارنا متأثرة بالمزاج إلى حد لا يستهان به ، ولا نزاع في أن للوسط الذي ينشأ فيه الإنسان ، والظروف التي تكتنفه تأثيراً كبيراً في صوغ أفكاره ، ولكن المزاج له في ذلك النصيب الأوفى ، ويرينا ذلك أن العقل ليس حراً في أكثر حركاته واتجاهاته واختيار ميادينه ومجالاته ، وما دامت معتقداتنا قائمة على دعائم المزاج ، وليس للتفكير كبير أثر في

استدراجنا إليها ، وإنما نحن مجبورون عليها بدافع من الطباع ، فما أحرانا  
بالتزام الاعتدال ، والعمل على سلوك محجة الإنصاف ، ومجافاة التعصب  
الممقوت ، والاضطهاد الذميم .

والصوفية تظهر لنا تأثير المزاج في التفكير بصورة بارزة وضوء ساطع ،  
لأن من المتعارف أن الصوفية تستصحب نوعاً خاصاً من المزاج ، وهو  
المزاج الصوفي ، ويستلزم ذلك أن يقف الإنسان من الأشياء موقفاً لا يمكن  
فهمه ولا تفسيره ، وإذا لم ينبجذك فيه الإحساس الباطني والبصيرة الملهمه  
فلا أمل لك في تقديره ولا تذوقه ، وما يتحدث عنه المتصوفة بعباراتهم  
الغريبة ورموزهم الغامضة لا يمكن تعليقه بالمنطق وإلا أصبحت الصوفية  
شيئاً آخر غير الصوفية ، وصاحب العقل اللين يقف منها موقف الإجلال  
ويعتبرها فوق متناول العقل . أما صاحب العقل الصلب فتميل به طويته  
إلى إنكارها والتسميع بها ، ومن دأب الرجل الصلب العقل أن يحتكم في  
كل شيء إلى العقل فإذا لم يستطع تبريره رفضه وأباه ، وهو يرى الصوفية  
وأمثالها ملجأ للعقول المتخلفة التي يتخاذل بها التفكير ، ويحسرها النظر ،  
وهي تحتجى به لتتقى صرامة المنطق ومجاهدة التفكير ، أما صاحب العقل  
اللين فإنه يرد على ذلك بأن يشير إلى التناقض الكثير في المذاهب الفلسفية  
ويتخذ منه دليلاً على أننا كلما اعتمدنا على العقل وحده أمعنا في الابتعاد  
عن الحق ، والصوفية في نظره تستنقذ الإنسان من عقم المنطق الذي  
يحاول أن يثبت كل شيء فينتهي به المطاف إلى أنه لا يثبت شيئاً .

وينجم من الاختلاف بين أصحاب العقول اللينة والعقول الصلبة التصادم في الفلسفة بين الماديين والروحانيين ، فالفلسفة المادية تعتبر الدنيا شيئاً مغايراً للوعى الإنسانى ؛ وترى أن ظهور الوعى الإنسانى جاء حادثة عرضية ليس وراءها معنى بعيد ولا لها دلالة عميقة ، وليس هناك دليل مقنع يسوغ لنا أن نقول باتصال هذا الوعى بجوهر الكون ومتحه من عنصره الأصيل ، والعالم يموج بمختلف المظاهر ، والوعى الإنسانى ظاهرة بين ظواهره الكثر. ومن هنا نشأ مذهب الكثرة ، وهو إرجاع الأشياء إلى أصول متعددة لا إلى أصل واحد منفرد ، والفلسفة الروحية ترى أن طبيعة الحقيقة أو باطن الواقعى مماثل للوعى الإنسانى ، ويمهد ذلك لفكرة أن الوعى الإنسانى جميعه وحدة مشتركة شائعة ، ومن هنا نشأ مذهب الوحدة .

فالفلسفة الروحية ترى الوجود غريباً عن الإنسان ، وترى الإنسان محفوفاً بعزلة رهيبة لا يهون احتمالها فتحاول أن تخلع على الكون الطبيعة الإنسانية وتسربله بها وتزخرفه بأمانيتها وتوشيه بأخيلتها طلباً للعزاء ، والتماساً للسلوى . والفلسفة المادية لا تروعهما فكرة صغر قيمة الإنسان فى الكون الغريب المنافر له ، وتتقف بشجاعة تتلقى الحقائق الشوهاء الكالحة ولا ترى لذة عقلية فى تزييف هذه الحقائق استنزالاً للرحمة ، واجتلاباً للعزاء .

وقد تجلّى تأثير العاطفة فى إصدار الأحكام ووزن الأمور أثناء الحرب الكبرى السالفة ، فقد كان الإنجليز مثلاً من أشد الناس إعجاباً بأساليب

التفكير الألماني ودقة علماء الألمان وصبرهم على معالجة عويص المشكلات  
وخصوصية تفكيرهم الفلسفي ، فلما وقعت الحرب أخذ مفكرو الإنجليز يجدون  
في التفكير الألماني عيوباً كثيرة ، وتغير تقديرهم لأمثال وجنر ونيتشه ،  
ولست ألتقص من قيمة هذه التقديرات ، وإنما أود أن أشير إلى أثر  
الحرب وما حركت من موجدة وحفيظة في توجيه النظر إلى تلك الجوانب  
التي لم يُلْتَفَت إليها كثيراً قبل نشوب الحرب. وقد لمح ذلك الشاعر القائل:  
وعين الرضى عن كل عيب كليلة      ولكن عين السخط تبدى المساويا  
وما دمنا نفسر الكون في ضوء تجاربنا ، وما دامت هذه التجارب  
يسيطر عليها إلى حد كبير مزاجنا ، فإن تأمل كل إنسان لتجاربه سيهديه إلى  
آراء معينة عن الحياة وطبيعة الكون ، وإذا صح أن رأينا في الحق والخير  
والجمال متوقف على ماركب في طبائعنا وغرس في نفوسنا ، فإن هذا من شأنه  
أن يميل بنا إلى التسامح واحتمال من يخالفنا في الرأي ، لأنه إلى مدى بعيد  
غير مسئول عما تورط فيه مما هو خطأ في نظرنا ، وإذا تأملنا الموقف الذي  
يقفه كل إنسان من المسائل التي تختلف فيها الآراء سواء أكانت أدبية  
أم سياسية أم علمية أم دينية ، وجدناه الموقف الذي يوائم نزعته وتعليه  
عليه طبيعته . ويبدو من ذلك أهمية تمكين كل إنسان من أن يطرق  
أبواب الأدب جميعها ، ويلج إلى حظائر الفكر المختلفة حتي يقف على ألوان  
التفكير التي تتجاوب مع ميوله ويزوقه أن ينقطع لها ويتخصص فيها .  
وبواعث الاضطهاد تنشأ من عجز العقل عن النظر إلى الأشياء في ذاتها

نظرة خالصة حرة ، فإذا اعتقدنا شيئاً أحببنا أن نفرضه على الناس ونرغمهم على قبوله . والمتعصب الذي يعتقد أن الله لا يمكن عبادته إلا على نمط خاص ولا يؤمن بوجود أى نمط آخر من أنماط العبادة مستعد لأن يضطهد كل من يخالفه فى رأيه ، وحتى المبتكر المجدد لا يود أن ينفرد برأيه ولا يحب أن يخلو بالحق ، ولا يقر له قرار حتى يحمل الغير على مشاركته فيه ، وهذا هو سبب الرغبة فى الدعاوة من ناحية والميل إلى الاضطهاد من ناحية أخرى .

## العاطفة والفكرة

فى مستطاع المولعين بدراسة السلائق النفسية والأنماط المختلفة من الأخلاق والأمزجة والملكات العقلية أن يجدوا فى تراجم الحاكمين بأمرهم مجالاً للدرس ومتسعاً للبحث ، وقد أدخلهم بعض الباحثين فى عداد العظماء صنّاع التاريخ ، ومحاور حركاته ، واستدلوا على ذلك بنجاحهم فى تحقيق أغراضهم ، واستجابة أممهم لهم وسيرها خلفهم ، وإنى أستريب بهذا المقياس العملى « البرجماتيكى » للعظمة ، وفى اعتقادى أن محاولة بعض المفكرين قصر العظمة على أمثال هؤلاء الطواغيت من مثيرى الزوابع والأعاصير ، وسفاكى الدماء ، وهادى الدول ، وسالى حرية الأمم ، هو الذى جعل المؤرخ الإنجليزى الكبير اللورد أكتون يقول كلمته السائرة « عظماء الرجال جميعهم أشرار » وقد نمت أساليب هؤلاء القوم القاسية الملتوية ، وخططهم النكراء ، ولا نقر مبادئهم الهادمة القائمة على نكث العهود ، وانهاز سوانح الفرص ، واستغلال مواطن الضعف فى الطبيعة الإنسانية ، ولكننا مع ذلك لانجاريهم فى تعصبهم الضيق الممقوت ، واجترأهم على الحقائق ، فلا نستطيع أن ننكر عليهم صلابة العزم ، والحيوية الجمة ، والهمة الوثابة ، والمثابرة الدائبة ، وإذا كان أساس العظمة هو الإرادة القوية المصممة ، والهمة القعساء الماضية بغض النظر عن الاعتبارات الأخلاقية ، فإن



نصيبهم من العظمة موفور ، وحظهم منها كبير . وقد كان كارلايل يقدر عظمة بعض أبطاله بما يبذلون من جهد ، وما يظهرون من تصميم وعزم وقد عرضه ذلك لنقذات لاذعة ، وجعل تقديراته موضع الشك . ولا خلاف في أن الرجل الممتاز يحمل في نفسه ذخيرة من النشاط وقدرًا ضخمًا من الطاقة ، وتتملكه في بعض الأوقات أرواح أبعد همة وأكثر حركة من الروح الإنسانية العادية ، فلا يقوى الإنسان على مجاراته ، وقد تكون هذه الأرواح الغالبة شريرة مؤذية مخربة هادمة ، وقد تكون خيرة صالحة ، عاملة على رفع مستوى الإنسانية وتقدم الحضارة ، ولكن وجه الامتياز وأساس التفوق هو أن هذه الأرواح تفوق القوى الإنسانية المألوفة وتسمو على قدرة الأشخاص العاديين ، وهذه القوة الخارقة العجيبة هي سر تفوق هؤلاء الرجال ، سواء غلونا في ذمهم أو أسرفنا في مدحهم ، ومثل موسلينى وهتلر وستالين هم من الرجال الذين تتملكهم أمثال هذه الأرواح ، أو تهفو بنفوسهم تلك الشياطين ، وقد توحى إليهم بأعمال لا نرضاها ، ولكنها مع ذلك لها قيمتها من الناحية التاريخية ، ومن ناحية الدراسة النفسية .

وقد فطن هؤلاء الرجال لمسألة نفسية هامة ، كان لها تأثير كبير في نجاحهم ، وهيئة الجوال الذى أرادوا خلقه ، فقد أدركوا بالبداة أو بالتفكير أن الشجاعة وإنكار الذات والتضحية مصدرها جميعا « الفكرة » لأن الفكرة هي التي تمدنا بالتصميم ، وتغذى الإرادة وتبتعث هوامد العزيمة ، والفكرة هي التي تحفز إلى العمل وتجعله متصل الحلقات مترابط الأجزاء ،

موحد الغاية ، وليس هناك شك في أن ما يختلج بنفوسنا من الأفكار هي في أصلها وصميمها عواطف وأحاسيس قد ارتدت ثوب العقل ، وأفرغت في قوالب الفكر ، ولكن ليس معنى ذلك أن المشاعر والعواطف والأهواء أقوى أثراً من الأفكار ، فالشعور يمدنا بالطاقة ويحبونا المهمة التي لا تعرف الكلال ، ولكن هذا المدد سرعان ما ينقطع تياره الزاخر ، ويغيض نبعه الفياض إذا لم تلبس مشاعرنا مسوح العقل ، ولم يشع عليها ضوء الفكر ، لأن إفاضة الصبغة العقلية على المشاعر تغني عنها في أكثر الأوقات ، وتكون بديلاً منها ، وقد تثيرها عندما تهدأ ، وتؤثر نيرانها عندما تنخبو ، وليس في طاقة إنسان أن يظل في متعاقب الحالات ومختلف الظروف متقد العاطفة ، مستوفز المشاعر ، والفكرة تبقى طوال الحياة ماثلة للخاطر مستقرة في الضمير ، وإذا أقنعنا أنفسنا بصدق الفكرة ومطابقتها للحق فإن الفكرة نفسها تبرر المثابرة ، وتحدونا إلى أعمال لا تملينا العاطفة أو تدفعنا إلى القيام بها إلا في حى اللحظة ودرجة الغليان ، وإذا قبل الإنسان فكرة على أنها حقيقة فلا معدى له عن التأثير بها والسير في ظلالها ، والذي يسوقه حينذاك هو ما يسمى المبدأ الثابت الباقي لا العاطفة المتقلبة الزائلة ، وسيفرض عليه المبدأ نفسه أحياء الإحساس السابق الذي كان باعث الفكرة وموجيها ، ولكن الإحساس الجديد الذي تحركه الفكرة سيكون أكرم نشأة وأصفى معدناً ، لأنه شعور طريف قد هذبته الفكرة وصقله العقل وطهره من شوائب المادة .

وفي تعزيز ذلك الرأي يقول برتراند رسل في مقال له قيم عن الحقائق والأحلام « إن تأثير رغباتنا في معتقداتنا من المسائل المشاهدة المعروفة ، ولكن طبيعة ذلك التأثير في الأغلب الأعم تفهم فهمًا خاطئًا ، وقد تعودنا أن نحسب أكثر معتقداتنا مستمدة من العقل ، وعكس ذلك أقرب إلى الحق ، لأن المعتقدات التي تسيرنا في حياتنا اليومية إن هي إلا تجسيم لرغباتنا . »

ورأي رسل صحيح في أن أفكارنا أو ما يسميه « معتقداتنا » مصدرها « الرغبة أو العاطفة » ، ولكن الرغبة في أكثر الأحيان إذا أثرت تأثيرها وأنجزت مهمتها اختفت بعد ذلك خلف المعتقد ، وتنكرت في ثياب العقل ، فرغبة الناس مثلاً في انتهاب أموال من يحسدونه على ماله الجم و ثروته الواسعة ، أو في إيذاء من يمتقونه لانتصاراته المتوالية في ميادين الحب تأخذ في الغالب صورة عقيدة سياسية أو قالب مبدأ أخلاقي أو قاعدة اقتصادية ، فيصبح الغنى المحسود مبعث كراهة لأنه يمثل نظاماً سيئاً جديراً بالهدم ، ويصبح المنتصر في ميادين الحب خارجاً على الآداب التي يجب صيانتها وإقامة حدودها ، وإذا تم للناس إقناع أنفسهم بضرورة مقاومة ظلم الذين هم موضع الحسد لثروتهم أو لتفوقهم في الحب فإن عاطفة الحسد ترتفع إلى مستوى « الفكرة » وتستحيل عقيدة من العقائد .

وإسباغ ثوب العقل على العواطف قد يأخذ صورة العقائد الدينية أو

المذاهب الفلسفية والاجتماعية والنحل السياسية ، ولكن الفكرة على توالى الأيام يدركها البلى فتفقد قوة الحركة والقدرة على الإيحاء ، وهنا تحدث الحيرة ويقع الاضطراب ، لأن الإنسان لا يستطيع أن يعيش على الأهواء والميول والعواطف وحدها ، ولا مفر له من أن يضمها مذهباً من المذاهب ويصوغها في قالب فكري جديد .

وقد أجاد الحاكمون بأمرهم فهم هذه العملية النفسية ، لأنهم مارسوا هذه التجربة ، فهم أنفسهم قد أضفوا على شهواتهم العادية ومطامعهم المترامية ثوب العقل ، وأقنعوا أنفسهم قبل أن يحاولوا إقناع غيرهم من الناس بأنهم موفدون من قبل العناية ، وأن آراءهم وحى منزل لا يأتيه الباطل ، فلم لا يرغبون غيرهم على سلوك هذا الطريق ليثبتوا مكانتهم ويرفعوا بنيانهم ؟ وهم يضعون الخطط ويحكمون التدبير ، ويوهمون أنفسهم وغيرهم أنهم يعملون لمصلحة بلادهم ورفعة قومهم ، وكثيرون من دعاة السياسة والدين والأخلاق يعملون للشهرة والمجد الشخصى ، ولكنهم يخفون ذلك ويمعنون في تجاهله حتى يقع في روعهم أنهم إنما يعملون لنصرة المبدأ وتأييد العقيدة .

وقد أعانت الظروف الحديثة الحاكمين بأمرهم على تحقيق أغراضهم ، لأن التفكير الفلسفى الحديث ، والتقدم العلمى ، والأحداث السياسية الكبيرة قد فرضت على الناس الشك فرضاً ، سواء فى السياسة أو الأخلاق أو الدين ، وقد كانت أكثر الأفكار السائدة من قبل تستلزم

الإيمان بالغيبيات ، في حين أن الظروف الحديثة تغرى بالشك في الغيبيات والتعويل على المشاهد والملموس ، ولعل ذلك نوبة من النوبات العابرة تتبعها موجة من الإيمان ، ومن أجل ذلك أصبح إسباغ حلل الفكرة على العواطف والنوازع النفسية يبدو في صور أقرب إلى المشاهد والملموس .

وقد قدم هتلر لشباب النازي « فكرة » ملائمة ، ونظرة للحياة والكون تثير حماسهم ، وتتطلب ولائهم ، وكل حركة سياسية مهمة في حاجة ماسة إلى عنصر اليقين ، وقوة الإيمان ، ولا يأتي ذلك إلا بعد خلق فكرة ملائمة لها ، وقد كانت أكثر الحركات السياسية المألوفة لا تستلزم من الفرد الولاء الكامل والإخلاص المحض ، ولكن النازية والفاشية والشيوعية لا تقنع إلا بذلك ، ولا يرضيها أن يسير الفرد تحت لواءين أو أن يعبد إلهين ، ولسنا نستطيع أن نفهم شيئاً من أسرار هذه الحركات السياسية الحديثة إن لم ننظر إليها من حيث هي أديان وعقائد ، فهي لا تحتل مناظراً ولا تطبيق معارضاً ، والنازية عند الألمان دين رسوله هتلر ، بل هو عندهم نصف إله لا مجرد رسول ، ونجاح هتلر في ألمانيا بوجه خاص مرده إلى هذا العنصر الديني والعامل الصوفي ، لأن النكبة التي حلت بالألمان من جراء هزيمتهم في الحرب الكبرى السالفة تركت الكثيرين منهم ينتظرون الخلاص ، ويتقربون الطوابع ، والطبيعة الألمانية تربة خصبة للأحاسيس الصوفية ، والأفكار المثالية ، وقد كان الشبان الألمان يتطلعون إلى شيء خيالي غامض يذود عنهم اليأس ، وينقذهم من

جحيم القلق والشك ، ويقودهم إلى الجحيم ، ويشعرهم بقوتهم ، ويرد عليهم  
ثقتهم بأنفسهم ، ويدفع عنهم مخاوف العزلة والانفراد تلقاء الهزيمة والخيبة .  
وتصوح الآمال . وقد أدرك ذلك هذا الدرويش الجديد « هتلر » فطلب  
إليهم الطاعة العمياء ، والتسليم التام ليمحضهم النصح ويلتمس لهم البركات ،  
والألمان يفرطون في كل شيء ، فإذا أصابهم اليأس انحدروا إلى أعماق  
هاوياته وأقصى قراراته ، وقد رفعهم هتلر إلى مستوى عال من الثقة  
بالنفس والإيمان بالقوة ، والرغبة في التجدي والعدوان ، وإنما فعل  
هتلر ذلك لأنه شاطرهم شعورهم وعرف ماذا يعمل ، وكانت غريزته  
موقفة وإدراكه صحيحاً ، وقد فطن إلى أن القوة المادية وحدها لا تكفي  
لبلوغ غرضه وتحقيق برنامجه ، وإلى أن الفكرة هي التي تضم شتيت الأهواء  
وتجمع مختلف الصفوف .

والعقيدة الأساسية عند النازيين هي قداسة الشعب الألماني الذي  
اختارته العناية لحكم العالم ، وكل قوة تعترضه إنما هي قوة شريرة ويجب  
سحقها بلا رحمة لأنها تعوق رسالته العالمية ، وأغراضه المقدسة السامية .  
وقد حاول موسوليني أن يقوم بمثل ذلك ، فجعل من الفاشية عقيدة  
في الحياة وموقفاً تجاه الكون ، واستخلص من تعاليمها تفسيراً للتاريخ ،  
وإيمان الفاشية بالدولة وإيمان النازية بالشعبوية وإيمان الشيوعية بالقيم  
المادية هو ضرب من الدين ، ولون ممتاز من ألوان إظهار الشهوات  
والعواطف والأهواء والمطامع في الغلائل العسجدية والأوشحة المصبوغة ،

وهو يشبه من بعض الوجوه ما يسميه فرويد بالتسامي ، وهو أسلوب الفته  
النفس الإنسانية لتخضع به نفسها ، وتغالطها في الحقائق وتسومها طلب  
المحال ، ولتؤمن حيث ينقصها الإيمان ، ولتعمل حيث يعوزها الحافز  
إلى العمل .

## الرجل والمرأة والحضارة

من الحركات الاجتماعية الهامة التي نشطت في أعقاب الحرب الكبرى وقوى أمرها الحركة النسائية ، وقد خطت قضية المرأة خطوات حثيثة مفاجئة حتى أصبحت المكانة الجديدة التي شغلتها في طليعة المسائل التي يعنى بها المفكرون وتختلف عليها الآراء لما لها من كبير الشأن وبعيد التأثير لا من ناحية المرأة فحسب وإنما من ناحية الرجل ومستقبل المجتمع ومصير الحضارة ، وقد استردت المرأة الكثير من حقوقها المسلوبة وحريتها المغتصبة ، وفتحت لها مختلف ميادين النشاط الإنساني الاقتصادية والثقافية والسياسية ، وكانت من قبل تكاد تكون موصدة في وجهها ، ولقد حفلت صفحات التاريخ بسير نساء مميزات في السياسة والأدب من ملكة تدمر إلى الملكة اليصابات ومن أسباريا وسافو إلى مدام دي ستايل وجورج ساند ، وكثرة الملكات القديرات اللواتي أظهرن في مسند الملك سياسة حازمة وإرادة صارمة وكفاية فوق المألوف في تصريف الأمور ورياضة المشكلات تكاد تغرى بالظن بأن حسد الرجل للمرأة هو الذي عاق ظهورها وحجب ملكاتها ، ولقد امتاز الكثيرات من النساء بأعمال باهرة وثبتت لهن مواهب سامية حتى اضطر الرجال إلى أن يقدموا لهن الإعجاب الخالص والتقدير البريء ، وفي الأساطير اليونانية نساء يمثلن الحكمة



وضروب الشجاعة مما يدل على تأصل النبوغ في المرأة وعراقة تقدير الرجل لها .

ولكن الإعجاب ببعض النساء النابغات وإكبار شأنهن شيء آخر غير تقدير النساء بوجه عام ، فالمرأة من قديم العصور تسام الخسف وتجشم الهول ، وهي عند القبائل المستوحشة تعامل معاملة ظالمة قاسية ، وتعيش على ما يسدى إليها الرجل من عارفة وما يلقي لها من فضلات الزاد ، ولا يسمح لها بشيء من الترف والاستجمام ، وتقوم بأعباء الخدمة من حمل الماء واحتطاب الأخشاب وتجهيز الأطعمة والعناية بالأطفال ، ومما عاق تقدم المرأة مسألة الحمل وما يستلزمه من احتجاب عن الحياة العامة وحاجة إلى الرعاية ، ومنذ ابتداء الحضارة سحّت عزيمة الرجل على استلاب المرأة كل ميزة قانونية كانت أو اجتماعية ، وأصحر لها بالعداوة والازدراء ، ولا نزاع في أن كل ما يعزى إلى المرأة من وجوه النقص ودوائى الضعف ليس مرده جميعه إلى خليقتها وتركيبها الطبيعى ، وإنما مرد الكثير منه إلى المعاملة التى عوملت بها والاضطهاد الذى لقيته .

وقد رفع ظهور المسيحية من شأن النساء لأن العذراء مريم منهن ، وأحاط الجنس النسائى بهالة من القداسة ، وساعد ذلك فى العصور الوسطى فى الغرب على نشوء الأقاويص الخيالية وانتشار فكرة البطولة وقيامها على الدفاع عن المرأة وتقديسها ، ولكن هذا التقديس والإكبار لم يكن منظويا على فكرة المساواة بين الرجل والمرأة ، فلم ترتض الكنيسة

اختيار « بابا » من النساء ، وكانت النساء في الأديرة ومختلف المناصب الدينية تحت سيطرة الرجال ، ولم يكن للمرأة سوى طريقتين ، إما أن تكون زوجة خاضعة مطيعة ، وإما أن تلجأ إلى الدير تفنى فيه زهرة شبابها وتقضى بين أركانها الضيقة حياتها .

وغالى بعض المفكرين في الحملة على النساء وأنكروا على المرأة كل مفخرة ورموا النساء بكل نقيصة ونبذوهن بفسولة الفكر وفساد النخيزة ، فالنساء في رأى شوبنهاور طويلات الشعر قصيرات الرأى ، وأنكر عليهن أوتو فيننجر وجود النفس والعبقرية والمنطق والأخلاق ، ولم تصادف هذه الآراء المتطرفة بضرورة الحال القبول التام والترحيب الكامل من سائر المفكرين ، ولكنها تبين المدى الذى انحدر إليه تقدير المرأة عند فريق من كبار المفكرين

والمكانة التى بلغت المرأة فى العصر الحديث لم تأت فجأة ، بل كانت كسائر الحركات الاجتماعية نتيجة مجهودات سابقة ومقدمات طويلة ، ولقد انبعث صوت المرأة بالمطالبة بالحقوق السياسية فى القرن السابع عشر بأمرىكا إذ رفعته مرغريت برنت فى سنة ١٦٤٧ مطالبة بحقها فى النيابة ، وفى القرن الثامن عشر طلبت الكثيرات من النساء أن يكن ممثلات فى المجالس النيابية ، وفى أواخره كتبت مارى ولستونكرافت كتابها المشهور فى الدفاع عن حقوق المرأة ، وأخذت أبواب التعليم فى مختلف مراحله تفتح أمامها ..

ولم يشتد ساعد الحركة ويزخر تيارها إلا بعد استعمال البخار وتكاثر المصانع ، وهو ما يسمى في عرف المفكرين بالثورة الصناعية ، وزادها قوة في خلال القرن التاسع عشر ظهور طائفة من النساء النابغات ودفاع الكثيرين من منصفى الرجال ، ويضاف إلى ذلك التأثير المباشر لسريان الفكرة الديمقراطية وتغلغلها في جميع الطبقات والأجناس ، لأن التفريق في الحقوق بين الرجل والمرأة يناهض الفكرة الديمقراطية في صميمها ، ويناقض فكرة المساواة ، ويهدم قواعد الحرية ، والمساواة والحرية هما الدعائم القويتان اللتان ترتكز عليهما الفكرة الديمقراطية ، وقد شجع المرأة على الإصرار في المطالبة بحقوقها اشتغال الكثيرات من النساء بأعمال خارج المنزل وعدم تعويلهن في حياتهن على الآباء أو الأزواج .

ولكن برغم الحقوق الاجتماعية والسياسية والاقتصادية التي فازت بها المرأة فإن قبولها في المجتمع باعتبارها مساوية للرجل لا يزال موضوعاً للبحث ، فهل المرأة مساوية للرجل من الوجهة النفسية والوجهة الفكرية ؟ وإذا كان هناك فرق بينهما فهل هو من الفروق القائمة على التفوق من أحد الجوانب والنقص من جانب آخر ؟

لبحث هذه المشكلة في العصر الراهن طريقتان ، طريقة الركون إلى التجارب والاختبارات النفسية والاعتماد على مقاييس الذكاء ، وطريقة مشاهدة ما يؤديه كل من المرأة والرجل في الحياة واصطناع التجرد والنزاهة لاستخلاص مقدرة كل منهما واستعداده . والطريقة الأولى رائجة في هذه

الأيام ، وهى طريقة علم النفس التجريبي ، والنتائج التى انتهى إليها العلم فى هذا الصدد لا تشفى النفس ولا تنقع الغلة ، فقد كان معروفاً من قبل ظهور هذه الطريقة العلمية أن المرأة معادلة للرجل فى الإحساس بالألم والحرارة والبرودة ، وقد أيد علم النفس التجريبي هذا وجعله وراء متناول الشك ، ولكن ما هو محصل ذلك ؟ وماذا يمكن أن نستخلص منه ؟ الواقع أن أكثر النتائج التى انتهى إليها علم النفس التجريبي فى هذا الصدد من قبيل تحصيل الحاصل ، وإنما الذى يعنيننا معرفته هو هل تفكر المرأة تفكيراً منطقياً مثل تفكير الرجل ، أو هل هى أكثر إدراكاً للأمور بصدق الحس والمعية الفراسة ؟ وهل هى أقل توثب خيال وأكثر واقعية وأوفر قابلية للشعور وأقدر على النظر فى دقائق الحياة العملية وأصح من الرجل حكماً على الأشياء وأعرف منه بالطبيعة البشرية ، أو أن الأمر على نقيض ذلك ؟ إن العلم لم يتمكن من رفع النقاب عن أسرار هذه المواهب العقلية السامية بعد ، وليس فى مستطاع العلماء إلى اليوم إخضاعها لطرائق البحث العلمى الصارم ، ولا تزال هى مجال الروائى الموهوب والشاعر الملهم والفيلسوف الموفق ترشدهم فى نواحيها البصيرة النافذة والخيال اللامح إذا ما عزت حقائقها على العلماء وشآهم طلابها .

والتوسع فى استعمال الأسلوب الآخر ، أسلوب المشاهدة ومراقبة الواقع واستنتاج الاستعداد والقدرات والمواهب والملكات من خلال السلوك المتباين والمواقف المختلفة يقتضى استقصاء حالات كثيرة وجمع حقائق

جدة ويستلزم بحوثاً ضافية الذبول ، ونقتصر هنا على حصر الموضوع في ناحية واحدة ، وهى القدرة على الابتكار ، وهل هى متساوية متعادلة في الرجل والمرأة ، وأيها أوفر نصيباً وأعظم بلاء في توطيد الحضارة وإنماء ثروتها ؟

في تاريخ الحضارة عصران ، العصر القديم البدائي الذي تغيب أصوله ومناشئه في ظلام ما قبل التاريخ ، والعصر الحديث ومعالمه واضحة وضوحاً نسبياً ، ففي العصر القديم لم يكن للمرأة حظ في الزعامة السياسية والاجتماعية ، ولم يكن لها نصيب مذكور في الحفلات الدينية ولا في توزيع الثروة ، فليس من المنتظر إذن أن تبرز لها مواهب خالقة مبدعة في هذا المجال ، أو أن تدانى الرجل فيما أحرزه فيه من تفوق وانتصار ، ولكن في الفن والصناعة ظهر لها أثر ملموس وتفوق ملحوظ ، وإذا تأملنا الإنتاج الفنى والصناعى للقبائل القديمة وجدنا مشاركة المرأة للرجل بيئة فيه ، فالأواني الغانية بالزخارف والقوارير الحافلة بالرسوم والمطارف الموشاة من صنع المرأة ، وهى في كل مكان ترقم الحلل وتنمنم الوشى وتغزل الخمل ، وفي الجماعات البدائية هى التى تستنبت الأرض وتبذر الحبوب وتقوم بجمع الخضر والبقول وتحملها طعاماً شهيماً بأساليب هى فى الغالب من مبتكراتها ، وواضح من ذلك أن سجل المرأة في حالة الإنسان الفطرية حافل بجلال الأعمال ويكاد يكون معادلاً لسجل الرجل ، ولكن علينا أن نلاحظ هنا أن طابع القبيلة فى أمثال تلك المجتمعات يتغلب على الميزة الشخصية سواء من ناحية

الرجل أو من ناحية المرأة ، فوثبات الخيال والقدرة على التجديد والرغبة في الاختراع مرهقة مكبوحة في تلك المجتمعات بسبب رسوخ العادات وصلابة التقاليد ، فإذا انتقلنا إلى العصور الحديثة استبان لنا عجز المرأة وقصورها في الشؤون الاجتماعية والسياسية والدينية بحيث لا يمكن الاعتراف لها بمشاركة ماثورة فيها ، كذلك في فن البناء والعمارة ليس لها فضل يذكر ، ولكن مواهب المرأة تجلت في نواح أخرى مثل الفلسفة والرياضيات والعلوم والنحت والتصوير والأدب والموسيقى والدراما .

وفي الفلسفة والرياضيات لم تسم المرأة إلى المرتبة الأولى ، كذلك في العلوم لم تبلغ امرأة الدرجة العليا وإن كانت لبعضهن آثار جديرة بالإعجاب والتقدير . ويلاحظ أن النساء النابغات واللواتي برزن في العلوم قد قمن بما قمن به في العمل لا في عالم التفكير المجرد ومنطقة الخيال الكاشف .

ويمكن المرأة أن تعتذر عن جهدها المتواضع وقلة إنتاجها في هذا المجال بأن الفرصة التي أتاحت لها لإظهار ذكائها في الفلسفة والرياضيات والعلوم ليست بكافية لقصر مدتها ، وأن عدد النساء المتوفرات على العلوم جد قليل ، ومن ثم فإنه من الحيف أن يعتبر ما تم في هذا المجال دليلاً نهائياً ومقياساً جاسماً ، وهو اعتراض خليق بالرعاية والالتفات .

أما في نواحي النحت والتصوير فقد نبغت نساء كثيرات ولكن لم تصل أحدهن إلى مرتبة أمثال رودن أو بيكاسو أو رينوار ، ولعل حظهن في الأدب والشعر أوفى وأجزل ، فقد وقفن في الشعر والنثر إلى مدى

بعيد ولم يقصرن إلا عن الأفذاذ القلائل والفحول النوادر .  
وفي الموسيقى نجاح النساء في الأداء حيث يكفي القليل من الابتكار ،  
أما في التأليف فقد فشلن فشلاً ذريعاً ، ومنهن من تفوقت في الغناء  
ورخامة الصوت ، ولكن ليس لهن في التأليف والتلحين نصيب وافر  
ولا مقدرة ملحوظة .

وفي التمثيل وصل النساء إلى القمة وأدين أدوارهن على أحسن الوجوه  
وأتمها وتحدين فيه الرجال وتفوقن عليهم في كثير من الحالات ، ولكن  
في التأليف المسرحي — وإن كن قداتهن إلى مستوى رفيع — لكنهن  
لم يستطعن مساهمة الممتازين من أمثال مولير وإبسن وتشيكوف .  
فإذا ما أعدنا النظر الآن إلى ماضي المرأة في العصر البدائي وقابلناه  
بحاضرها في عصر الحضارة اتضح لنا أن المرأة عندما أتاحت لها الفرصة  
في الحالة البدائية ساوت الرجل في الابتكار ، ولكن في المجتمع الحديث  
لم تستطع مباراته في أرقى الميادين وأصعب الحالات ، والنتيجة التي يمكن  
استخلاصها من ذلك أن المرأة زاحمت الرجل وجاذبته فضل الابتكار حيث  
كان المجال ضيقاً محدوداً بسبب حالة المجتمعات البدائية الثقافية ، أما في  
المجتمع الحديث حيث الفرصة سائحة والمجال فسيح لإظهار الملكات وتفتح  
المواهب فقد تخلفت المرأة ولم تستطع مجاراة الرجل ، فمقدرة المرأة على  
الابتكار تعادل مقدرة الرجل إذا كان المستوى خفيضاً ، فإذا ارتفع المستوى  
واتسع الأفق تقصر عنه ولا تبلغ مداه .

ولكن تحليل هذه الحقيقة وتعليلها ليس من الأمور السهلة الهينة ،  
ومسألة أن ذهن الرجل أرقى وأكبر حجماً من ذهن المرأة لم تصبح بعد  
في مرتبة الحقائق العلمية الثابتة ، فإنه لم يثبت نهائياً أن ذهن المرأة أصغر  
من ذهن الرجل ، فضلاً عن ذلك فإن العلاقة بين الذهن نفسه والقوى  
المفكرة لا تزال موضوعاً للبحث ، والبعض يعلل تفوق الرجل في الابتكار  
بقوة التفكير واتصاله في غير ونية ولا انقطاع ، ولكن الواقع أن هذا  
التعليل غير كاف لأن المفكر لا يعتمد على قوة التفكير وحدها وإنما يعتمد  
في الأغلب على قوة حصر التفكير وتوجيهه وجهة معينة وعلى جرأة الخيال  
وتقحمه ، والمفكر المبتكر لا معدى له عن أن يتخلص من كل قيد موهن  
ويرتفع فوق كل نزعة سائدة ويفسح المجال لخياله الطليق ، فالابتكار  
مردّه إلى الشخصية والخيال لا إلى التفكير وحده ، ويظهر أن الرجل يمتاز  
عن المرأة في هذه القدرة وإن كانت المرأة لا تخلو من آثارها .

ولننظر الآن إلى الميادين التي خلفت المرأة فيها آثاراً تذكر لنرى  
تفاوت تلك الآثار ومقدار تفوق المرأة فيها ، وهنا يلاحظ أن المرأة أقل  
إجادة للموسيقى وأكثر نبوغاً في الأدب وأعظم تفوقاً في الغناء والتمثيل .  
ويمكننا أن نستخلص من ذلك أن المرأة يكثر نبوغها كلما كان المجال  
أقرب إلى التعيين والتخصيص ، وأدنى إلى العنصر الآلى الصناعى والعامل  
الإنسانى ، فالابتكار في الموسيقى أكثر حاجة إلى المقدرة على التجريد  
من الابتكار في الفنون التصويرية والأدب ولذا قل نبوغ المرأة في الموسيقى  
وهي تحسن فيها الأداء بعض الإحسان ولكنها لا تجيد التأليف ، وهي



لا تحسن التأليف المسرحى لما يستلزمه من قدرة على التجريد ، ولكنها  
تجيد التمثيل على المسرح إجابة فائقة ، ويزيدها إقبالا عليه وتجويداً له  
حضور الجمهور ووفرة العنصر الإنسانى فيه ، وواضح من ذلك أن قدرة  
المرأة وكفاياتها تتجلى فى عالم التعيين أكثر منها فى عالم التجريد ، وفى  
منطقة العمليات أكثر منها فى منطقة المثاليات ، وفى النواحي الإنسانية  
المحضة أكثر منها فى النواحي الكونية الخالصة ، وهى نتيجة تتفق تمام  
الاتفاق مع أكثر ما يرد عن المرأة وتحليل نفسياتها وتشريح سلوكها فى  
القصص الماثورة ، والروايات التى تجود بها عبقرية المؤلفين الممتازين .

وموجز القول أن المرأة قد أظهرت استعداداً صالحاً للابتكار ، ولكن  
عندما سمحت ظروف الثقافة بتوسيع مجال الابتكار فإنها لم تظهر تفوقاً  
من الناحية التجريدية ، والظاهر أن العالم الفكرى الجرد لا يستميل نوازع  
المرأة ، والمرأة بوجه عام أزهد فى الابتكار من الرجل وأميل إلى أن تعيش  
على مستودع الأفكار العادية ، وهى ليست شديدة الرغبة فى تحدى المؤلف  
والخروج على الطراز المعهود ، ومن ثم كانت أكثر محافظة من الرجل .  
ومن التسرع إصدار الأحكام على الحركة النسائية وتطلع المرأة إلى  
التحرير الكامل والمساواة التامة ، وهى الآن تبذل جهودها فى الملاءمة  
بين نفسها وبين الحقوق التى اكتسبتها ، وأرجح أن من مصلحة المرأة  
أن تعرف فى هذا المقام أنها لم تخلق لمنافسة الرجل وأن عليهما أن ينهضا  
بواجبين يكمل كل منهما الآخر ، فإن ذلك خير للمرأة والرجل وأجدى  
على الإنسانية والحضارة .

## الشك المتطرف والشك المعتدل

يقول الشريف الرضى فى مطلع إحدى مراثيه المشهورة .  
قف موقف الشك لا يأس ولا طمع      وغالط العيش لا صبر ولا جزع  
وموقف الشك هذا الذى ينصح لنا بوقوفه شاعرنا الكبير ، وهو  
يمارس حالة من الحالات النفسىة الكثيرة التى عالجها واصطلى بنيرانها  
يقتضى الاضطراب بين المذاهب المتعارضة والعقائد المختلفة ، وعدم الانتهاء  
إلى تصميم قاطع تلقاء الحجج المتكاثرة والبراهين المتنوعة ، وهذا هو معنى  
الشك فى اللغة الدارجة والعرف الشائع ، وأما فى الفلسفة ومصطلح التفكير  
النظرى فإن الشك معناه الاعتقاد بأن الحق أو المعرفة الصادقة من وراء  
قدرة الإنسان ومن فوق طاقة عقله ، فلا سبيل إلى إدراكه أو تلمس  
أسبابه وإزاحة النقاب عن أسرارهِ ، فنحن من أمورنا فى ليل لا تنجلي  
ظلمته ولا يسفر له صبح .

وليس الشك هو الأصل فى الإنسان ، لأن المرحلة البدائية من مراحل  
التفكير البشرى هى التصديق البرىء والإيمان الساذج ، ولذا يسود الشك  
فى أدوار نضج الحضارات وعهودها المتأخرة التى تضعف فيها قوة الطبع ،  
ويعلو مستوى الذكاء ، والتأكيد يسبق النفى ، والتعصب يتقدم الشك ،  
وقد فطر الإنسان على الإيمان بحواسه والاعتماد على إدراكه المباشر ،  
ولا يزال التشكيك فى صحة ذلك مما يستنكره الكثيرون ويحسبونه نوعاً

من الخداعة والتفكير المعوج ، وهذا الإيمان العميق البسيط بصدق الحواس لا يزال عماد الحياة العملية وركنهما الركين ، وممولنا في معركة تنازع البقاء وتحصيل القوت .

وقد نشأ مذهب الشك عند اليونان عندما تعارضت إدراكات الحس مع استنتاجات العقل ، وأوحى توالى المذاهب المتناقضة والنظريات المتعارضة فكرة أن المذاهب جميعها قد تكون خاطئة زائفة ، وأن الحقيقة هي أنه ليس هناك حقيقة ، وأن الأمر كما صورته الأستاذ العقاد في قوله :  
أين الحقيقة ؟ لا حقيقة كل ما ذكروا كلام

وقد كان السفسطائيون هم أول المتشككين ، فقد ردوا المعرفة إلى الآراء الفردية ، واستشهدوا في ذلك الحواس ، وأعلنوا مغالطات كثيرة أشهرها مغالطات غورغياس ، وتتلخص في قضايا ثلاث ، وهي أنه لا يوجد شيء ، وإذا كان هناك شيء فالإنسان قاصر عن إدراكه ، وأنه إذا كان هناك شيء وكان يمكن معرفته فإنه من غير المستطاع التعبير عنه بالكلام ، وكان السفسطائيون مجادلين بارعين متأهبين للدفاع عن كل مغالطة ، وكانوا أحرص على إشباع شهوة الغرور وحب الفلج منهم على رعاية الحق وجلالته ، ولم يكن ينتظر منهم إكبار الحق في حين أن فلسفتهم قائمة على إنكاره وعدم التسليم بوجوده ، ومغالطات السفسطائيين تقوم في بعض الأحيان على القياس الفاسد وأحياناً أخرى على تفاهات منطقية لا قيمة لها .

والمعروف أن واضع أساس مذهب الشك عند اليونان هو الفيلسوف  
بيرون المولود في مدينة إيليس سنة ٣٦٥ قبل الميلاد وقد كان معاصراً  
لأرسطو ، وهو لم يدون آراءه ، وإنما ذكرها تلميذه تيمون ، وكانت غاية  
الفلاسفة المتشككين غاية عملية ، فهم مثل الرواقيين والأبيقوريين  
ينشدون السعادة ، ويطلبون الطمأنينة ، ولكن هذه الفلسفة التي تؤدي  
إلى السعادة تقتضينا أن نعرف ماهية الأشياء وكيف نحدد علاقتنا بها .  
وقد رأى المتشككون أن حقيقة الأشياء من وراء حدود معرفتنا ، لأننا  
لا ندرك الأشياء في ذاتها ، وإنما ندركها بحسب ما تبدو لنا ، وأفكارنا  
عنها ليست حقاً ولا باطلاً ، وليس في وسعنا أن ندلى برأى أو نقطع بحجة  
في أى شيء ، ولا يمكننا أن نطمئن لما تفضى به إلينا مشاعرنا وإدراكنا  
الحسى ، وكل فرض له نقيضه ، ومن ثم تناقضت أفكار الناس عامة  
وتضاربت آراء الفلاسفة خاصة ، والعلاقة الخاصة بين الفيلسوف والأشياء  
هى أن يعلق حكمه ويرجىء بته ، وقد رجا الفلاسفة المتشككون أن  
يصلوا إلى السعادة عن طريق إرجاء الحكم ، وتجنيب أنفسهم مشقة احتمال  
تبعة الآراء الحاسمة والمذاهب الفاصلة ، وعندهم أن من لاذ بحمى الشك  
عاش في أمان ومتعة من البلادة والفتور لا يرنق صفوه شيء .

واعل أكبر مغالطة تطرف فيها المتشككون هى أنهم مدوارواق الشك  
إلى صميم الشك ، وهذا الضرب من الشك العدمى له نظير في العصر  
الحديث ، فقد قال يسكال عن مونتاني « إنه ألقى بكل شيء في غمار

الشك حتى تشكك في شكوكه » وقد انتهى الشك ببعض كتاب العصر إلى مدى بعيد ، فباينى الإيطالى يقول فى كتابه إنسان كامل « » نظرت فى كل شىء إلى ماله وما عليه ، وما عليه وما له ، فهل أنا متشكك ؟ لا لسوء الحظ لست حتى متشككا ، إن المتشكك سعيد رضى البال ، فقد اطمأن إلى يقين وهذا اليقين هو عدم الاهتداء إلى الحق ، فهو يستطيع أن يكون وادع النفس ، بل يستطيع إذا شاء أن يكون متعصباً متحمساً ، ولكننى لست كذلك ، فلست أعتقد بعث كل بحث عن الحق ، ولست واثقاً حتى من عدم وجود الحقيقة ، وقد يكون الحق فى حيز الممكنات وقد يهتدى إليه الإنسان . »

ويقول هرمان بهر « لقد حاولنا إثبات كل شىء فلم يثبت لتجاربنا شىء ، وعلى الأقل نتيجة أنه لم يثبت لتجاربنا شىء هى نفسها لم نتمكن من إثباتها بعد ، واقد طفنا بكل وجه من وجوه اليأس حتى يؤسنا من اليأس » .

وهذا الشك فى الشك أو اليأس من اليأس قائم على استحالة معرفة الحق والباطل ، فالشك هنا مضاعف ومزدوح ، ويظهر أن هذين الكاتبين لم يستطيعا احتمال هذه الحالة طويلاً ، فقد انقلبا مؤمنين واستذريا بظل الكندسة وتخلصا من رمضاء هجير الشكوك .

وفى العصور الوسطى كان الشك لا يبدو إلا مستوراً ملففاً ، ولكن عندما كان يكشف عن نفسه كانت تبدو طبيعته القائمة على المغالطة ، فقد

ورد في رسالة منسوبة إلى البابا إينوسنت الثالث هذه الكلمات « كلما أنفق الإنسان جهداً في البحث قل ما يجده ، لأن أكثر الناس فهماً أكثرهم شكاً ، والذي يبدو في نظر نفسه حكيماً عاقلاً هو في الواقع سخييف مأفون ، والله قد برأ الناس صالحين ولكن الإنسان أوقع نفسه في حبائل مشكلات لا نهاية لها »

وفي أواخر القرون الوسطى ظهرت نظرية « ازدواج الحق » وهي أن الفرض قد يكون حقاً في الفلسفة ولكنه غير حق في عالم الدين والعكس بالعكس ، وقد رفضتها الكنيسة في بادئ الأمر ، ولكن تصدى للدفاع عنها الفيلسوف الإيطالي بومبوناتي في بواكير القرن السادس عشر ، وهي وسيلة لجأت إليها الفلسفة للاحتفاظ بحريتها والمحافظة على كيانها .

ومونتاني هو أنموذج المتشككين في عهد إحياء العلوم ، وقد كان متأثراً بفكرتين ، فكرة استحالة إثبات ملكاتنا ، وفكرة نسبية جميع أحاسيسنا ، ومن أدلته على سخف البشرية وركاكة عقلها قوله « يزداد إيماننا رسوخاً بما نعرفه أضال معرفة » وقوله « الإنسان جد مجنون فهو لا يستطيع أن يخلق دودة ولكنه مع ذلك يصنع الآلهة بالعشرات » ، وقوله « لقد ولدنا للبحث عن الحق ، ولكن امتلاكه يتطلب قوة أكثر مما أوتينا » .

وشك مونتاني يحمل طابع الشك الحديث فهو خال من هدوء الشك اليوناني ، وفيه القلق الممض والحيرة اللاهفة التي تميز الشك الحديث ،

وتلمح في المتشككين المحدثين النزوع إلى اليقين وألم العجز عن إدراكه .  
وهناك فريق من الناس يبنون يقينهم على الشك وهم يشبهون في ذلك  
اليهودى الذى قال عنه بوكاشيو في الديكامرون إنه ذهب إلى روما وهاله  
ما رأى من فساد الكنيسة واختلال أحوالها ، فأغراه ذلك بأن يدخل  
في المسيحية ، لأنه اقتنع بأن الكنيسة التى تنحدر إلى مثل هذا الفساد  
ثم لا يقضى عليها ويفشل أمرها لا بد أن تكون ملحوظة بالعناية المقدسة !  
ولكن هل بناء اليقين على أساس من الشك مما يجلب الراحة ويؤدى  
إلى الطمأنينة ؟ وإذا كان الشك سبيل الإيمان أفلا يكون من المحتمل أن  
يظل الشك عالقاً ببعض النتائج التى ينتهى إليها الإنسان ؟  
وهذا هو على أى حال الشك الذى قد يولد الإيمان ، كما أن هناك  
الإيمان الذى قد ينتج الشك .

ويشبه المتشكك من بعض الوجوه « الهاوى » وهو الرجل الذى يهوى  
الأفكار لذاتها ويتابع فى تطالع وشغف كل المشكلات الفكرية ، ولكنه  
لا يتحيز لفكرة لأنه يجد فى كل فكرة طرفاً من الحق ، فهو يُعنى بكل  
شئ ، ولكنه لا يتعصب لشئ ، وقد يبدو فى بادىء الأمر أن المتشكك  
نقيض الهاوى ، لأن المتشكك يسائل كل شئ ، والهاوى يؤكد كل  
شئ ويقبله ويحتضنه ، ولكن الواقع أن موقف الهاوى يحطم التعصب ،  
ويعصف باليقين ، ويفرى بالاعتدال والتأمل الساخر مثل موقف  
المتشكك .

ومذهب الشك يقتل نفسه بنفسه ، وهو بحكمه على المعرفة بأنها غير صادقة ولا ممكنة يحكم على نفسه حكماً ضمنيّاً بأنه غير صادق ، لأنه إذا لم يكن هناك حق فإن مذهب الشك إذن ليس فيه حق ، لأنه ثمرة عقل هو بطبيعته عاجز عن إدراك الحق ، فإذا صح مذهب الشك فمعناه أنه مذهب لا يقوم على أساس ، ولا مفر للإنسان إذا أراد أن يتحاشى التناقض من أن يعترف بأن المعرفة ممكنة وأن الحق يمكن الوصول إليه .

وهناك لون طريف من الشك وهو ما يصح أن يسمى بالشك المعتدل المعقول أو الشك على الطريقة الإنجليزية ، وأقصد به شك المفكر الإنجليزي الممتاز برتراند رسل ، فليس شكّه من ذلك النوع اليأس من العقل أو ذلك الشك الموكل بالمتناقضات والمشوب بالنزعة الصوفية ، وليس هو بالمتشكك على طريق الهواة من أمثال رينان وأناطول فرانس ورمى دى جورمون ، ولأتركه يعرض علينا رأيه ، ويوجز لنا مذهبه كما ورد في مقاله القيم عن « قيمة الشك » حيث يقول « أريد أن أعرض على نظر القارئ رأياً ربما يبدو متناقضاً هداماً ، وهذا الرأى هو إنه من غير المرغوب فيه أن نعتقد رأياً من الآراء لم تقم الأدلة على صحته ، وإني أقرر أنه لو عم هذا الرأى لغير أحوالنا الاجتماعية ونظامنا السياسى .

وإني أعرف أن هذا الرأى سيقبل من دخل أدياء معرفة الغيب والقساوسة وغيرهم ممن يعيشون على تغذية الآمال غير المعقولة ، وما يروى عن بيرون مؤسس مذهب الشكوكية أنه كان يقول « ليس عندنا من المعرفة ما يجعلنا نرجح سبيلاً على آخر » ، فلما كان يرتاض في عصر يوم من



الأيام أبصر أستاذه الذى تلقى عليه دروسه الفلسفية ورأسه ملصق فى خندق متأق بالماء وقد عجز عن إخراجِه ، فتأملهُ ملياً ثم سار فى طريقه ، ذاهباً إلى أنه ليس هناك دليل كاف للاعتقاد بأنه سيحسن الصنيع إذا أنقذ الرجل الكهل من هذا المأزق ، وتقدم غيره ممن هم أقل شكا وأنقذوا الرجل ، ولاموا بيرون لتحجر قلبه وجود عواطفه ، ولكن أستاذه أثنى عليه لإخلاصه لمبادئه !

وأنا لا أدعو إلى مثل هذه « البطولة » فى الشك ، والشكوكية التى أدعو إليها تتلخص فيما يأتى :

( ١ ) عند ما يتفق الخبراء الإخصائيون فإن رأى المناقض لرأيهم لا يمكن أن نشق بصحته .

( ٢ ) عند ما يختلفون وتتناقض آراؤهم لا يمكن غير الإخصائى أن يعتقد بصحة رأى .

( ٣ ) عند ما يجمعون على أنه ليس هناك دليل ثابت على صحة رأى فإنه يحسن بالرجل العادى أن يرجىء حكمه .

وهى فروض معتدلة فى ظاهرها ، ولكنها لو قبلت وعمل بمقتضاها لأحدثت ثورة فى الحياة الإنسانية .

وهذا هو الشك الذى يدعو برتراند رسل إلى ترويج سوقه ونشر أعلامه ، ولست أرى بأساً فى اصطناعه عند تناول ما يتقلب علينا من الأحوال ، وما يعرض لنا من الحوادث ، وهو يوحى الاعتدال والأناة فى إصدار الأحكام ، ويجنبنا مزلق الآراء المبتسرة والأحكام المرتجلة .

## نكران الجميل

روى الكاتب الروسى العظيم إيفان ترجنيف فى إحدى قصائده المنشورة أنه فى ذات يوم خطر ببال الكائن الأعلى أن يولم وليمة فاخرة فى قصره السماوى ، ودعيت الفضائل كلها ، ولم يحضر رجال ، لأن الدعوة كانت مقصورة على السيدات .

حضرت الكثيرات ، منهن الصغيرة الشأن ، ومنهن العظيمة المكانة ، وكانت الفضائل الصغرى أوفر سروراً وأكثر فرحاً من كبريات الفضائل ، وإن كانت مظاهر الانسراح بادية على الجميع ، وكن يتحدثن فى رقة وبشاشة مما هو حرى بصديقات أقارب أمثالهن ، ولاحظ الكائن الأعلى أن بين سيدتين فانتنتين حجاباً من الوحشة ، لأنهما لم يتعارفا ، فتقدم رب الدار من إحدى السيدتين وأعطاهما ذراعه ، وسار بها إلى السيدة الأخرى ثم قال مشيراً إلى الأولى « الإحسان » وقال مشيراً إلى الثانية « عرفان الجميل » فمرت الفضيلتين الدهشة وبهتتا ، وعجبت كل منهما من أمر صاحبتها ، وكانت تلك المرة الأولى للقائهما منذ خلق الدنيا .

وهذه الأسطورة تردد شكوى معروفة ، وتعيد فى أسلوب خيالى نفعة مألوفة عن كثرة جحود الفضل وقلة عرفان الجميل ، وطالما رعى النوع الإنسانى بالجحود والكفران ، وقرف بالخسة والدناءة ، وقشب بالعقوق

والقدر ، والذين يرسلون هذه الشكوى المرة ويفتنون في وصف الإنسان  
بأقبح الأوصاف لم يحددوا لنا مكانتهم من الإنسانية ، فلنا أن نعتبرهم من  
أبناء هذا النوع الإنساني البغيض الذي لم ينقرض بعد !

وهم إذن جزء من هذه الإنسانية العارية من المحاسن ، المجردة من  
الفضائل ، فإذا أحصوا لنا مساوئ الإنسانية ونعوا عليها عيوبها ، فكأنهم  
يتحدثون إلينا ضمناً عن عيوبهم ونقائصهم ، وإن كان إدراك هذا والإقرار  
به يستلزم قدرة فائقة على مواجهة النفس ، وتشریح العواطف الخاصة ،  
وتحليل البواعث الدخيلة ليست ميسورة للكثيرين ، وبخاصة من إخواننا  
الذين يدعون العصمة ، ويخالون أنفسهم من السمو الأخلاقي في  
أعلى غلين .

وأكثر الناس — كما يرى العلامة النفسى الكبير ولیم ستيكل في  
كتابه القيم عن « أعماق الروح » — مولعون بخداع أنفسهم وتضليلها ،  
وحرصون على أن يعضوا الطرف عن عيوبهم ونقائصهم ، وهذا من  
أوضح وجوه الضعف في الإنسان وأظهر نقائصه ، فنحن لا نرى أنفسنا  
أبرع تفكيراً وأوسع حيلة من غيرنا فحسب ، وإنما نخال أنفسنا كذلك  
أحسن مخبراً وأخلص جوهرأ من الآخرين ، وسرعان ما نتناسى عيوبنا  
وأخطاءنا ونسقطها من حسابنا ونلقى دونها الخجب والأسداد ، في حين  
أن محاسننا وفضائلنا ماثلة على الدوام بإزائنا في صورة مكبرة وألوان براقه  
وكل إنسان عند نفسه أحكم الحكماء وأعقل العقلاء وسيد الناس قاطبة ،

وهذا هو السرف في تلك الشكوى الدائمة التي لا تنقطع من إخواننا وزملائنا  
الناكرين للجميل الجاحدين للمعروف ، ونحن نشكو ونسرف في الشكوى  
لأننا قد نسينا بسهولة جميع المواقف الشائنة التي كنا فيها نحن أنفسنا  
ناكرين للصنيعة جاحدين للفضل .

ولكن لماذا كنا كذلك ونحن في نظر أنفسنا أهل للأخلاق العالية  
والشيم الكريمة والمناقب الحسان ؟ وكيف سما إلينا العيب وتراعى إلينا  
النقصان وكلنا كنا ندعى قول المتنبي « ما أبعد العيب والنقصان عن  
خلقى » ؟ يعلل ذلك العلامة « ستيكل » تعليلاً مقبولاً ، فهو يعزوه إلى  
ذلك القانون النفسى الذى يجعلنا على الدوام راغبين فى نسيان كل شئ  
يوقظ فى نفوسنا العواطف الأليمة ، والمشاعر الموجهة التى تخرج عزتنا وتنال  
من كرامتنا .

والشكوى من نكران الجميل شكوى قديمة متأصلة واردة فى الأساطير  
وأخبار الأمم الخالية ، ومذكورة فى الأمثال وطرائف الحكم ، وهذه  
الشكوى الواغلة فى القدم تدل على أن إنكار الجميل ظاهرة نفسية معهودة  
وما دامت متمكنة من النفس كل هذا التمكن ومتفشية فى الناس كل  
هذا التفشى فهى إذن جديرة بالتفسير والتحليل .

وما دام إنكار الجميل حقيقة نفسية ملحوظة ، ومظهراً معترفاً به فعلينا  
إذن أن نبحث فى أغوار النفس وهاوياتها السحيقة عن هذه القوى المظلمة  
العاتية التى تضرب وتعمل فى الأعماق وتصارع فيها بواعث تقدير الجميل

والشعور بالحب والإخلاص للذين أحسنوا إلينا وأخذوا بأيدينا ونهضوا بنا  
وسددوا خطواتنا وشمّلونا بعطفهم ورعايتهم ، ثم تنجلي المعركة عن غلبة  
تلك القوى المظلمة وانتصارها التام فننتكر للذين أحسنوا إلينا ونتبرم بهم ،  
ونتناسى كل ما أسلفوا إلينا من حسنات ونجازيهم بالعقوق والكنود .

ومن الواضح المؤلف أننا نقدر في بادئ الأمر كل من يسدى إلينا  
يداً ، وننطوى له على الحب والاعتراف بالجميل ، ونحاول أن نهض بشكره  
ونرد له الجميل مضاعفاً ، ولا يخطر ببالنا أننا سننسى جميله يوماً ما ، ونضيق  
به ذرعاً ، ويثقل علينا مكانه ولكن تصاريف الزمن وتقلبات الحوادث  
سرعان ما تعصف بهذه الرغبة الطيبة وتقضى على هذا الشعور الصالح ،  
ومرور الأيام كفيل بتصويح أزاهير الشكر وتجفيف ينباع الحب والود ،  
وعرفان الجميل الذي يستولى علينا في بادئ الأمر لا يلبث أن يلح عليه  
السقم ويدب فيه الضعف حتى يمحي رسمه وتزول معالمه ويصم صده ،  
فلا يتردد في جوانب النفس ، ولا تهيب هواتفه بالإنسان ، وبعد فترة  
من الزمن يشغل مكانه نكران الجميل ، وتتحول كل العواطف التي  
صحبت تقدير الجميل إلى أضدادها ونقائضها فيعود الحب حقداً وضعيفة  
وكراهية وجفاء ، وتنقلب الصداقة إلى عدااء صريح ، ويستحيل المدح  
والإطراء والثناء ذمّاً وتقصياً للعيوب ونشراً للمساوىء .

ولكن كيف يتم ذلك ويقع ؟ وأين تكمن هذه التيارات الخفية التي  
تنقل عواطفنا من النقيض إلى النقيض ؟

تعليل ذلك هين ، وقد أشرت إليه في مستهل المقال ، فنحن في نظر  
أنفسنا أعقل العقلاء وأحسن الناس وأعظمهم كفاية وأوسعهم قدرة ،  
ونحن لا نعترف بعيب من عيوبنا إلا بعد تردد شديد ، وفي بطاء وثاقل  
وإذا اضطررنا إلى أن نشيد بمحاسن الغير والاعتراف بتفوقه فعلنا ذلك  
في تحفظ واقتصاد لكي نترك لأنفسنا مضطرباً واسعاً تستطيع فيه أنانيتنا  
أن تتربع على عرشها وهذا هو سر كبريائنا الداخلي ، وكل إنسان يعتقد  
أنه في عالمه الخاص الفذ منقطع النظير ، وهذا الشعور بعظمة النفس  
والمغالاة بقيمتها ، والإكبار لشأنها أساس طبيعي للحياة البشرية ، وحيلة  
دفاعية للنفس ، وركن تكتمف به وتلجأ إليه لتتقي سهام الخطوب وبوائق  
القدر وكوارث الدهر ، وهو يجعلنا أقدر على احتمال أعباء الحياة ومصابرة  
الحوادث ويعوض لنا إغفال الدنيا لشأننا وعدم اكتراثها بنا ، ويعزينا  
عن تقصير مجهوداتنا عن مطالبنا ورغباتنا ، والمتنبئ يقول :

وأتعب خلق الله من بات جاهداً وقصر عما تشتهي النفس جهده

ونحن كلنا هذا الرجل المتعب المقصرة قدرته عن رغباته ، والذي

يسمو به الأمل ويقعد به العجز !

ولعل هذا الشعور بالنفس والإسراف في تقديرها في العصور الحديثة

أظهر وأعم وأكثر تفشياً ، لأنه كلما قل نصيب الإنسان في توجيه أحوال

الدنيا صور له وهمه ضخامة مساعيه وجلالة خطره وعظيم أهميته ، كلما

ضغطت شخصية وجارت عليها النظم والأحوال الإقتصادية حلت محلها

العظمة الموهومة والمجد المستعار وظن كل إنسان أنه من الأهمية وعظيم الشأن بحيث لا يمكن أن يستغنى عنده، ومن ثم يخامر الاعتقاد بأنه ليس مديناً لأى إنسان ، وأنه نجح ووفق بفضل عمله وكدحه وثباته ومثابرته وما يبذل من نشاط وما ينفق من جهد ، وأنه نال ما نال بسعيه ودؤوبه ، وأكثر الناس لا يعرفون أنهم قد أخذوا أشياء كثيرة قبل أن يعطوا شيئاً ولا يطيعون أن يحاسبوا أنفسهم خشية أن يعترفوا بالدين لأحد .

والشعور بأننا مدينون للغير ينافر ثقتنا بأنفسنا ، لأن هذه الحقيقة غير السارة تنفي عنا أوهام العظمة ، وتبدد هالة المجد الخافة بنا ، وليس لنا فى الصراع المحتدم بين العواطف إلا أن نختار أحد شيئين ، إما أن نرفض هذا الشعور بعظمة النفس المبالغ فيه ، وإما أن ننسى هذا الجميل الذى طوق عنقنا ، ونحمد ذكره المؤلمة ونعفى على آثاره .

وهناك فريق من صرعى الحظ الذين أوسعهم القدر ضرباً بهراوته ، فهم يشعرون فى كل لحظة بالذلة والمهانة ، وأمثال هؤلاء اليائسين أصبحوا فى غير حاجة إلى الاستعانة بالدوافع النفسية ليكافحوا فى الحياة ، ويشقوا طريقهم إلى المجد ، وقد تغلبت فى نفوسهم حاجات الجسد على مطالب الروح ، والمحسن عندهم من يخلصهم من آلامهم الجسدية ، وهم ليس عندهم مانع من تقدير الجميل والاعتراف بالفضل .

ولكن الذى لم يتنازل عن أطماعه ورغائبه قل أن يكون شاكراً للجميل لأن أنانيته تأبى الاعتراف بفضل الغير ، وتأبى لذلك أن تواجه هذه

الحقيقة المرة ، حقيقة إنكار الجميل ، فما يصنع في هذا المأزق ؟ لا معدى له  
عن بحث الأسباب والبواعث والمسوغات التي قامت بنفس المنعم حين هم  
بتقديم الجميل وإسداء الصنيعة ، ومن السهل أن يجد في ثناياها منفذاً لأنانيته  
وإرضاء لشهوة من شهوات نفسه ، وكل عمل إنسانى بطبيعته يحتمل  
تفسيرات مختلفة وتأويلات عدة ، ولذا قل أن يخذله بحثه ، وسيعمل دافع  
المحافظة على الذات وإكبار النفس على اختيار التفسير الملائم له والذي  
يرفع عن عاتقه أثقال الحمد والشكر المبهظة ، وهذه هى المرحلة الأولى في  
الانتقال من الاعتراف بالجميل إلى إنكاره ، ولكن الأمر لا يقف عند هذا  
الحد ، لأنه يستلزم فى العادة انتقال العاطفة إلى نقيضها ، وسرعان ما تتجمع  
عندنا الأسباب الداعية إلى تحويل العمل الصالح إلى عمل شرير ، ونهتدى  
إلى عيوب ونقائص فى أخلاق مسدى الجميل كانت خافية علينا غائبة عنا ،  
وتبدو لناحياته التى كنا نخالها نقية ناصعة موصومة ملطخة ، ولسنا نستريح  
من ذلك الشعور الثقيل ، شعور عرفان الجميل إلا إذا فعلنا ذلك ! وهكذا وقد  
تخلصنا من أوقار الاعتراف بالجميل وأصبحنا لا نرى له موجباً ولا داعياً  
تعاودنا كبرياؤنا وعزتنا ، وترفع أنانيتنا رأسها بعد الانحناء والميل والذلة  
والاستخذاء .

وهذا التفسير « السيكولوجى » لإنكار الجميل يرفع النقاب عن أسرار  
الكثير من المظاهر التى نشاهدها فى حياتنا اليومية وتجار بنا الشخصية ،  
مثل تفكر الخدم لسادتهم المتفضلين عليهم ، وتمرد التلاميذ على أساتذتهم



وهم مدينون لهم بالتوجيه والقُدوة ، وكراهة المرضى للأطباء الذين يعالجونهم  
ويبذلون الجهد في تخفيف آلامهم وشفاء أمراضهم ، وتنكر الأمم لقادتها  
العظماء وأبنائها البررة .

والذى يعتمد على تقدير الناس للجميل ، ويبنى عليه القصور يجهل  
الطبيعة الإنسانية ولا يعرف نفسه ، ونحن فى بعض الأحيان نلتبس  
الشكر والتقدير لقيامنا بأعمال هى من أُلزم واجباتنا ، أليس من واجبات  
الوالد مثلاً أن يعول أبنائه حتى يشتد ساعدهم ويستطيعوا العمل واحتمال  
التبعة ؟ ومع ذلك فنحن نكثر من تذكير أولادنا بضرورة تقدير هذا الجميل  
ونمتن عليهم ، ونبصرهم بواجبات عرفان الفضل ، ألسنا نكسوهم ونطعمهم  
ونعلمهم ؟ وهذا الإصرار من ناحيتنا على تقدير الجميل يغرى الأولاد بإنكاره  
وشق عصا الطاعة . ومن الخير أن تقوم الرابطة بين الأب وأولاده على  
رابطة الحب والولاء ، لا على رابطة عرفان الجميل وتقدير الصنعة .

ولكن لا يجب أن نغبط الطبيعة الإنسانية حقها ، وننكر عليها بعض  
الجوانب الطيبة ، فهناك فريق من الناس يسرهم الاعتراف بالجميل وتقدير  
الفضل ، وهم لا يأنفون من ذلك ولا يترفعون عنه ، وهؤلاء القوم يشعرون  
بأن اعترافهم بالجميل لا يفقدهم كرامتهم ولا يحط من مكانتهم وهؤلاء هم  
أهل السمو الروحى الذين أدركوا تلك الحقيقة الجليلة الخطر وهى أن  
الإنسان ليس وحدة مستقلة ، وأن تقديرنا لأنفسنا تقدير خاطئ ، وقد  
استطاعوا أن يواجهوا أنفسهم ويروضوها على قبول تلك الحقيقة ، فقضوا

على غرورهم وطمأنوا من جماع كبريائهم ، فلم يعصف بعقولهم جنون  
العظمة وهوسة التمجيد ، وأكثر هؤلاء من العباقرة الممتازين لأن العبقرى  
المعطاء السخى الخاطر لا يرى غضاضة فى الاعتراف بالفضل ، وكبار النفوس  
فى الأغلب الأعم متواضعون معتدلون لأنهم يعرفون الكثير عن الطبيعة  
الإنسانية ، والتواضع هو معرفة نواحى النقص وجوانب الضعف فى  
الإنسان ، فى حين أن الغرور هو المغالاة بقيمة النفس وتقدير الإنسان ،  
فتقدير الجميل لون من ألوان تواضع العظيم ، وإنكار الجميل ضرب من  
ضروب غرور الصغير ، والعبقرية العقلية أو العظمة النفسية ليست من  
الأشياء المطردة المألوفة ، بل هى لسوء الحظ من الأشياء القليلة النادرة ،  
فلا عجب من الدهشة التى احتوت الفضيلتين ، فضيلة الإحسان وفضيلة  
عرفان الجميل عند التقائهما لأول مرة فى الحفل الذى روى لنا خبره  
الروائى الروسى الكبير إيفان ترجنيف .

## العدالة الإلهية

في الإصحاح الثالث عشر من سفر أيوب يقول أيوب في رده على أصحابه وتحدثه عن الذات العلية « إنه ولو قتلني أبقى آملاً له ، غير أني أحتج عن طرق أمامه » وهذه الكلمة التي يجتمع فيها الإيمان التام بطائفة من الإنكار والمروق ، وتمتزع فيها الثقة المطلقة بظل من الشك والارتياب ، تختصر تلك الحجج والبيّنات التي يقدمها أيوب دفاعاً عن نفسه ، وتعزيزاً لموقفه ، بعد أن حاول كتم بثه ، وقمع عواطفه ، والصبر على ما ابتلاه به الله من فادح الخطب ومبرح الألم في ذلك السفر القيم البعيد المغزى المنسوب إليه ، وهو من أروع أسفار العهد القديم ، وأحفلها بالمحاث الكاشفة ، والنظرات النافذة ، والخواطر الجريئة ، وقد تناول بصراحة قليلة النظير موقف الإنسان « مولود المرأة ، قليل الأيام ، كثير الشقاء » من الله « صانع عظام تفوت البحث ، ومعجائب تفوق العد » والتماس الإنسان العدالة ، وبحثه عن الحكمة في حوادث الحياة ، وحقائق الوجود وهو يصور أبدع تصوير وأدق وأصدق الصراع الشديد بين الشكوك التي تساور الإنسان من ناحية وجود عدالة إلهية متجلية في تجارب البشر ، ومساير الأمم ، والإيمان القوى الذي يحاول أن يدرأ عن نفسه غوالب الشكوك ، ويتقى هجماتها ، وتمكنه في النهاية من مطاردتها وقهرها .

وهذا السفر يكشف عن مرحلة هامة من مراحل تفكير بنى إسرائيل الدينى عندما بدأت الشكوك تتسرب إلى الاعتقاد القائل بأن الرجل الصالح المستقيم يلقي فى حياته المثوبة العاجلة ، لاستقامة طريقه ، وسلامة طويته ، وأن من يجانب الصلاح ويقترف الآثام ، يحل به العقاب ، وينال الجزاء الوفاق ، فقد لوحظ أن حقائق الحياة اليومية وحوادثها المتواترة المألوفة لا تؤيد هذا الاعتقاد الساذج ، ولا تؤكد أن الشرير يلقي جزاء شره ، وأن الخير يثاب على ما قدمت يداه ، بل قد يغلب على أمره وتجنى عليه استقامته . وقد أخذت هذه المسألة تشغل العقول ، وتقلق النفوس ، وتثير الخواطر ، فهل يُشَكُّ فى العدالة الإلهية أو أن هناك فى وقائع الحياة ، وحركات الكون عدالة تخفى على العين وتدق عن الفكر متوارية فى هذا الظلم البادى ، وبذلك تتسع آفاق فكرة العدالة ، وتسمو وتكتسح ما فى طريقها من الاعتراضات التى تتم على النظر الكليل والفهم القاصر؟ وكان يزيد الأمر خطورة أن فكرة الحياة الأخرى لم تكن بعد قد استبانَت ظلالها واتجهت إليها الأفكار .

وسفر أيوب يتناول هذه المسألة بحذافيرها ، ويقلبها على وجوهها المختلفة ويبين معضلاتها فى صورة سافرة ، وبمنطق أخاذ ، وبلاغة ساحرة . فأيوب فى هذا السفر النفيس يتحدث عن حنين الروح إلى العدالة ، وطمعها إلى الاطمئنان على إيمانها الصادق ، واستسلامها الكامل ، وثورتها على حقائق الحياة البغيضة وتجاربها المريرة ، وما يثيره فى النفس من ألم فشل

الخيرين الصالحين والأتقياء البررة ، وتوفيق الأشرار الفجرة ، وجماعة المنافقين والسلايين والدجالين ، بل يحاول أيوب أن يوضح أن السكوت على ذلك ، واحتماله والصبر عليه ، والإحجام عن مواجهته ، ضرب من النفاق والخداعة وعدم الأمانة . فهو يقول لأصحابه في حوارهم معهم في الإصحاح الثالث عشر « ذلك كله قد رأيته عيني وسمعتة أذني ، وفظنت له ، وما تعلمون فإنني أنا أيضاً أعلمه لا أقصر عنكم في شيء ، لكني إنما أخطب القدير ، وأود أن أحاج الله ، أما أنتم فإنما تَصْمَدُون بالكذب وطبكم باطل ، من لى بأن تسكتوا فيكون لكم في ذلك حكمة ، اسمعوا خججى وأصيخوا إلى دعاوى شفتي ، الإرضاء الله تتكلمون بالظلم ، أم لأجله تنطقون بالبهتان ، أعللكم تحابون أم عن الله تخاصمون ؟ أيحمد ذلك يوم يفحصكم أم أنتم تخدعون كما يخدع إنسان ؟ بل ليوبخنكم على محاباتكم الخفية وليرعينكم جلاله ويقع عليكم ذعره » .

فيجب إذاً مواجهة المشكل من جميع نواحيه ، والإحاطة بجملته وتفصيله وقد ظل أيوب خلال الشكوك التي طغت على نفسه ، والآلام التي وقذته محتفظاً بيقينه في الله ، واثقاً منه ، متكلاً عليه ، وفي النهاية زكاه الله وأيده لاستقامته التي أنكرها عليه أصحابه لما قرعت مروته الخطوب ، ونزلت به نوازل الشقاء ، ووضح أن الفكرة التي يرمى إليها السفر هي أن النكبات المتلاحقة لا ينبغي أن تعصف باليقين أو أن تضعف الإيمان ، لأنها

اختبار يصهر معدن الرجل ، ويعجم عوده ، ويخرج منه المؤمن أقوى وأصلب ، وأطهر وأنقى .

ولكى يوضح السفر المظاهر المختلفة ، والجوانب المتعددة لهذا المشكل يعرض المسألة في قالب تمثيلي ، وثوب روائى ، فهو يرسم لنا صورة شيخ أو أمير من أمراء البادية جم الثراء ، عظيم الجاه ، ورأس أسرة كبيرة ، وهو رجل موفق في أعماله ، بار بأهله وبالناس ، يجبر كسر الفقراء ويغمرهم بشايب كرمه ، وينصحهم في مشكلاتهم ، ويعينهم على احتمال الأعباء ، وهو يخشى الله ، فلا يتدخله العجب ، ولا يعيش في الأرض مرحاً ، وكلما أمعن في الخير ، وجاد بالهبات ، زكت ثروته ، ورغدت عيشته ، ولنسمح له بأن يتحدث قليلاً عن نفسه <sup>(١)</sup> « كنت أنجى البائس المستغيث واليتيم الذى لا معين له ، فتحل على بركة الهالك ، وأجعل قلب الأرملة متهللاً ، لبست العدل فكان كسائى ، وما برح قضائى حلقى وتاجى ، كنت عيناً للأعمى ورجلاً للأعرج ، وكنت أباً للمساكين أستقصى دعوى من لم أعرفه ، وأحطم أنياب الظالم ، وأنزع فريسته من بين أسنانه » .

ولكن هذه الحياة المثمرة المباركة ، والسيرة الصالحة العطرة ، تعدو عليها العوادي ، ويصيبها من الدهر ريب ، وذلك أن الشيطان يبدو أمام الله ويتحدى صلاح أيوب ، وتدور هذه المحادثة بين الله والشيطان :

(١) الاصحاح ٢٩

الرب ! « من أين أقبلت ؟ » .

الشيطان : « من الطواف في الأرض والتردد فيها » .

الرب : « هل ألقيت بالك إلى عبدي أيوب فإنه ليس له مثيل

في الأرض ، إنه رجل سليم مستقيم يتقى الله ويجنب الشر » .

الشيطان ! « أجماعاً يتقى أيوب الله ! ألم تكن سيجت حوله وحول بيته

وحول كل شيء له من كل جهة ؟ ، وقد باركت أعمال يديه فانتشرت أمواله

في الأرض ، ولكن ابسط يدك وامسس جميع ماله فتنظر ألا يجدف

عليك في وجهك » .

فيرخص الله للشيطان في أن يختبر أيوب ، ويبلو عقيدته ، فيفني تالده

وطارفه ، ويرميه بالمرض العضال ، والآلام المضنية ، ولكن أيوب يثبت

ويصبر ، ولما قالت له امرأته « جدف على الله ومِت » أجابها « إنما

كلامك كلام إحدى السفهات أنقبل الخير من الله ولا نقبل منه الشر ؟ »

ولا يخالجه الشك في الله : ولكنه على عميق أيمانه ، وراسخ عقيدته ، في

كربة حرجة ، وأزمة شديدة ، وفي حيرة ودهشة من أمر العدالة الإلهية ،

ولما جاءه أخلاؤه لمواساته والتخفيف عنه والتهوين عليه ، ورأوا شدة

كآبته ، لم يكلمه أحد منهم بكلمة ، وبعد صمت طويل حاول أيوب

تنفيس كربه بالتحدث عما أصابه ، فانفجر قائلاً « لا كان نهار ولدت فيه

ولا ليل قيل فيه قد حُبل برجل ، ليكن ذلك النهار ظلاماً ، ولا رعاه

الله من فوق ولا أشرق عليه نور ، لتستبد به الظلمات وظلال الموت ،

وليقر عليه الغمام ولتروعه كواسف النهار ، وذلك الليل ليشمله الديجور ولا

يحصين به أيام السنة ، ولا يدخلن في عداد الشهور ، وليكن ذلك الليل  
ثاكلاً ولا يسمع فيه ترنيم . . . . . لتظلم كواكب غسقه ، وليتقرب النور  
فلا يكون ولا ير أجفان الفجر لم لم أمت من الرحم ؟ هلا فاضت روحى  
عند خروجى من البطن ؟ ما كنت أخشاه قد غشيتنى ، وما فزعت منه  
قد رهقنى ، فلا طمأنينة لى ولا قرار ولا راحة ، وقد داهمنى الاضطراب .  
وكبر على أصدقائه أن تنتقض مرائره ، ويهوى جلده ، ويشور بالقضاء  
ثورته ، فأخذوا ينصحونه بإعادة النظر فى ماضيه ، والاعتراف بالآثام التى  
استوجبت سخط الله ، واستنزلت عقابه ، واشتدوا عليه فى ذلك ،  
وسلقوه بألسنتهم ، وحاولوا أن يفرضوا عليه فرضاً فكرة أن كل ما يصيب  
الإنسان من كوارث الدهر إنما سببه أخطاء تورط فيها ، وذنوب ارتكبها  
وأن على الإنسان أن يلقي الحادثات بنفس راضية مستسلمة ، مذعنة للقضاء  
مطمئنة إلى عدالته ، ولكن أيوب لا يقنع بهذه الحجة ، ويرفض رفضاً  
قاطعاً هذه الوجهة من وجهات النظر ، فهو أعرف من غيره بماضيه الناصع  
الصفحات ، وحياته الخالية من الشوائب ، وهبه أخطأ مثل سائر أبناء  
الأرض الفانين فأين عفو الله وواسع رحمته وفائضحنانه ؟ وكيف يلتبس  
الصفح ، ويرجو المغفرة عن آثام لم يقتربها ولم يأتها عنها خبر ؟ فهو يقول  
لأصحابه « علمونى وأنا أصمت ، أنبئونى فى أى شىء ضللت ؟ ما أوقع كلمات  
الحق ! ولكن فى أى شىء ملامتكم ؟ »

فينبرى له صاحبه بلدد الشوحى ويقول له « إلى متى أنت تنطق بمثل



هذا وأقوال فيك كريح عاصف ، ألع الله يحرف القضاء ، أم القدير يأود  
العدل ، إن كان بنوك قد خطئوا إليه فقد أسلمهم إلى يد معصيتهم ، أما  
أنت فإن بكرت إلى الله والتمست رحمة القدير ، وكنت زكياً مستقيماً فإنه  
ينتبه إليك ويرد إلى السلام مقر برك »

ولكن أصحابه في وادٍ وهو في وادٍ آخر ، فهو يأبى أن يكون منافقاً  
تجاه الله ، ولا يقبل أن يزيف شعوره ، ويزور عواطفه ، ويقول كلاماً  
هو غير مقتنع بصحته ، وهو يعلم علماً ليس بالظن أن الله شديد البأس  
وأنه « يزلزل الأرض من أساسها ، فترتجف عمارها ، يأمر الشمس فلا  
تشرق ، ويختم على الكواكب ، هو الباسط السماوات ، والساثر على  
متون البحر ، إن سلب فمن ذا يزده أو من يقول ماذا تفعل » ، هو يعلم  
ذلك ، ولكنه يود الاحتجاج بين يديه ، وعرض قضيته عليه « ذلك  
الذي يسحقني في الزوبعة ويشخنني بالجراح لغير علة » وليس الله بإنسان  
مثله حتى يجاوبه ، ويرد عليه حججه ، وهو واثق من براءته ، ولذا  
يحرص على أن يستمسك بحقه ، ويرفع صوته ليقول « ليرفع عني عصاه ،  
ولا تروعي مخافته ، حينئذ أتكلم ولا أرتاع منه ، لأنني لا أجد مثل تلك  
التهم في نفسي » .

وأيوب كما يظهر من سيرته رجل إنساني النزعة ، واسع العطف ، لا  
يعيش لنفسه وجدها ، فهو لا ينظر إلى الرزايا التي أصابته من الناحية  
الفردية ، وإنما يتخذ نفسه مثلاً لما يحدث في الدنيا ، ويناضل عن قضيته

من الوجهة العامة ، لأنها قضية البشر جميعاً لا قضية أيوب وحده ، فالحظوظ في الحياة البشرية غير قائمة على ذلك المبدأ البسيط ، المثوبة والعقاب الذي يحاول أصدقاؤه أن يرغموه على قبوله ، وكيف يغالط في الحقيقة نفسه وهو يرى الصالحين الأتقياء يظلمون ويقهرون ، ويرى الأشرار يتقلبون في الرفاهة وأحوالهم زاكية ؟ فالحظوظ ليست مرتبطة بالقيم الأخلاقية والفوارق الأدبية بين الناس ، وأحوال الحياة توحى إلى الإنسان أن السعادة والشقاء والآلام والمسرات موزعة في هذه الدنيا توزيعاً غير معقول ، فهو يتساءل « لماذا يحيا المنافقون ويسنون ولماذا يعظم اقتدارهم ؟ » ويصف فوضى الحظوظ فيقول « هذا يموت في معظم وفرة وقد عمته الدعة والطمأنينة وذاك يموت في مرارة نفسه ولم يذق طيباً » ..

وهكذا تروعه عثرات الحظ ، ومتناقضات الحياة ، ولكنها لا تهز اعتقاده بالله ، ولا تنال من يقينه ، وهذا الاعتقاد المتين يفجر في نفسه ينابيع الأمل ، والله في رأيه قد تفرد بالحكمة ، وهو يقول في ذلك « إما الحكمة فأين توجد ، والفتنة أين مقرها ؟ لا يعرف الإنسان قيمتها ولا وجود لها في أرض الأحياء ، الغمر قال ليست في ، والبحر قال ليست عندي — إنها محجوبة عن عيني كل حي ، ومتوارية عن طير السماء ، الهاوية والموت قالا قد تبلغ مسامعنا خبرها ، الله يبصر سبلها وهو عالم بمكانها ، لأنه يبلغ بطرفه أقاصي الأرض ، ويحيط بجميع ما تحت السموات ، وإذا جعل للريح وزناً وعابر المياه بمقدار ، وجعل أحكاماً للمطر وسبيلاً للنضواء القاصفة ، حينئذ

رآها وأخبر بها وأثبتها وسيرها ، وقال للبشرها إن خشية الرب هي الحكمة ، واجتناب الشر هو الفطنة » (١)

وأيوب في أشد أوقات محنته ، وعندما اشتملت عليه الهموم ، وأرمضته الآلام ، واثالت إليه الخواطر السود ، وزعزعت ثباته ، وهزت بنيانه ، لم يفارقه الإيمان بالله ، وإنما تطلع إلى استيضاح أثر العدالة الإلهية والعناية الربانية ، في طرائق الحياة وتجارب البشر ، ولما أشكل عليه أمرها ، واستبهمت طرقها ، ود من صميم نفسه ، وأعماق وجدانه لو أن الله يجعل طريقه وأساليبه قريبة من الأفهام ، بينة المخلوقات ، حتى يكون إيمانهم بعدالته قائماً على أساس متين ، ومدعماً بالحجج الواضحة ، وفي ختام السفر يجاوب الله أيوب من العاصفة ، ويوبخه على نقص إيمانه ، ويقول له « إني سأتلك فأخبرني ، أين كنت حين أسست الأرض ؟ بين إن كنت تعلم الحكمة . . . على أى شيء أقرت قواعدها أم من وضع حجر زاويتها ؟ أنت في أيامك أمرت الصبح وعرفت الفجر موضعه ؟ هل اخترقت إلى لجج البحر أم تخطيت في مخادع العمر ؟ هل انفتحت لك أبواب الموت أم عاينت أبواب ظلال الموت ؟ هل أحطت بعرض الأرض ؟ إخبار إن كنت عالماً بذلك . . . أنت تشد عقد الثريا ، أم أنت تحمل نطق الجوزاء ؟ . . . من وضع الحكمة في الإعصار أم من آتى النوء الفهم ؟ . .

---

(١) الاصحاح ٥٩ من سفر أيوب ( الكتاب المقدس طبعة مطبعة اليسوعيين ببيروت سنة ١٨٩٧ )

أبحكتك يستقل البازي في الجو ويسط جناحيه نحو الجنوب ، أم بأمرك  
يخلق النسور ويجعل وكره في الغلاء ؟ هل يخاصم القدير لائمه ، ويجيب  
الله مشتكيه ؟ »

فيجيب أيوب قائلاً « هأنذا ذليل فماذا أجيبك ؟ إني أجعل يدي  
على فمي » فيسترسل الله في لومه وتعنيفه ويقول له « الملك تنقض قضائي  
أتوئمتني لتبرر نفسك ؟ ألك مثل ذراع الله ، أترعد بمثل صوته ؟ إذاً  
فتزين بالعظمة والسمو والبس المجد والبهاء »

ويقر أيوب بعجزه وحسور فهمه فيقول « إني قد نطقت بما لا أدرك ،  
بمعجزات تفوقني ولا أعلمها » ويرفع الله غضبه عن أيوب ، ويتم عليه  
نعمته ، ويبارك آخرته ، ويفضض على أصحابه لأنهم قد داهنوا في دينهم ،  
ولم يتكلموا أمامه بحسب الحق كعبده أيوب .

وبيت القصيد في هذا السفر هو أن مسألة الإيمان بالله ليست مرتبطة  
ارتباطاً وثيقاً بالاعتقاد بالعدالة المباشرة ، والمثوبة السريعة ، والعقاب  
العاجل ، لأن هذه الفكرة مناقضة لحقائق الحياة ، وتجر إلى اتهامات  
باطلة ، وتستدعي النفاق والمغالطة وتزييف الواقع ، وما يصيبنا من شقاء  
قد يكون اختباراً ليقيننا ، وقد يطول شقاء الإنسان وتمتد محنته ، ولكن  
واجب الإنسان أن يتحمل ويضبر ، ويحتمل الأذى ، قرير العين ، وادع  
النفس ، لأن الله قوى المراس ، بعيد الحكمة ، وما دام الله قادراً وحكيماً  
فإن ما قدم الإنسان من خير لن يذهب عبثاً .

فأى ضوء يرسله هذا السفر القديم على مشكلات عصرنا الحاضر وموقفنا اليوم؟ لا ريب أن عصرنا الحاضر عصر نقد وتمحيص، فكل عقيدة تعرض الآن على محك البحث، وكل مفكر أمين يحاول أن يغربل عقائده، ويفحص محتوياتها، ويشرح أجزائها، ليرى ويستخلص الجوهر الأصيل ويستبعد القشور والدخيل، وبعض الناس يقفون من مشكلات العصر الحاضر موقف أصحاب أيوب، ويأبون مواجهة معضلات العصر الحديث، أو يعرضون لها حلولاً لا تلائم جدتها ولا تتفق مع طبيعتها، وأساس الحياة الروحية الحق هو الاعتقاد بأن نظام العالم نظام يقره العقل وتشرف عليه العناية، وأن القوى الكونية التي يبدو طرف منها في حياتنا الإنسانية وحياة العالم قاطبة قوة حكيمة وخيرة، وأن وجودنا له غاية كبرى مقدسة لو عملنا على تحقيقها دوننا من الكمال المنشود وإن قصرنا عمّت الفوضى وساد الاضطراب.

وما يتطلع إليه الإنسان في العصر الحاضر ليس المثوبة الشخصية أو العقاب الفردي، وإنما إنقاذ الإنسان من سيطرة الشر، وانتشاله من مخالب الهلاك والدمار الذي ساقته إليه الأنانية العمياء والمطامع الملتوية، وتمكينه من توسيع دائرة عطفه، والسمو بتفكيره، وأن يقلل من النظرة الفردية، والتفكير الطائفي، والتعصب الطبقي، وأن يعتبر الأفراد والأمم أعضاء أسرة واحدة، وأن الخير الأسمى لا يمكن أن تحتكره أمة أو تستأثر به طبقة، والحياة الإنسانية معقدة متراكبة متداخلة الأجزاء

متشابكة الفروع ، فلا يمكن أن نسمو بالإنسان من الناحية العقلية أو الفنية أو الأخلاقية ، إذا أهملنا الناحية الاقتصادية ، وعدم تقديرنا هذه الناحية جعل الكثير من مجهودات المصلحين ذوى المثالية السامية يذهب أدراج الرياح .

ومعركة تنازع البقاء القائمة في العصر الحاضر تكشف لنا عما تنطوي عليه الحياة من قسوة رهيبة ، وفظاعات منكرة ، وتمخض عن الكثير من المأسى المروعة التى تلقى ظلالاً ضخمة على اليقين والإيمان ، ولا مفر للإنسان من أن يتساءل . كيف ينشأ الخير ، ويتحقق الأمل فى عالم غاص بالكرهية والأحقاد الفائرة والشرور والآثام ، والعسف والإرهاق ؟ وما قيمة الحضارة والتقدم إذا كانت السكثرة الساحقة من الناس فى بقاع الأرض لا تزال تعاني الجهل والحرمان ، ولا تستمتع بنصيب معقول من خيرات الحضارة ؟ وهذه مشكلات قد يعجز عن الجواب عنها أحكم الحكماء وأعمق الفلاسفة ، ولقد استجار أيوب فى أحلك أوقات محنته بالقوة الإلهية واعتقد فى النهاية أن للعناية الإلهية خطة وتديراً قد تعجز عقولنا عن إدراكه ، وأن العدالة المطلقة والصالح الكامل هما المسيطران على العالم ، وأن هناك غاية سامية يعمل الكون على تحقيقها ، ويبدو أثرها فى حياتنا المحدودة ، والجواب الذى تلقاه أيوب ثمن الله على ما وجهه إليه من ملاحظات هو أن يتأمل عظمة الكون وجلاله ، ويحيل الطرف فى روائعه وبدائعه ، وهل مثل هذا الخالق العظيم والمدبر القدير لا يوثق بعد ذلك بعدالته ولا يعتمد عليه ؟

ألم يكشف العلم بدائع وغرائب لم يعرفها أيوب ولا عصر أيوب ، إننا  
نشكو وجود الألم في الحياة ، واسكن تطور الحياة وحركة التقدم ، وطبيعة  
التجديد تستلزم وجود الألم ، وربما كان من الخطأ أن ننكر أن الإنسانية  
برغم الهفوات والجرائم والحروب والويلات تتقدم إلى الأمام ، وترتفع  
تدريجاً إلى مستوى أرفع من الفكر والأخلاق ، وقد اتسع المثل الأعلى  
وتهذب ، ونفس هذا الاتساع والتهذيب يحفز النفوس ويوجه العزائم ،  
والتبرم بالحياة ، والملل من الحاضر دافع إلى استكمال النقص واستدراك  
العيوب ، وكل من يشك في عدالة الكون ويتناول على نظامه وأحكامه  
يصح أن يوجه إليه قول الأستاذ عبد الرحمن شكرى

أليس الكون أكبر منك شأنًا وأولى بالمقادر والنظام ؟

## الحكمة الحزينة

غلب على الكثير من الناس في مختلف العهود الاعتقاد بأن بعض الذين أوتوا الحكمة ، ورزقوا البصيرة ، وخبروا الحياة ، أدركوا في النهاية أن الدنيا متاع الغرور وباطل الأباطيل ، وأنها ليس فيها ما يستحق أن يشغل الخاطر ، ويملاً النفس ، ويأسى عليه القلب ، وأنها بعد الكد والعناء وطول المزاولة لا نفيد منها شيئاً ولا نظفر بطائل ، وأن لا أمل في إصلاح أمورها ورتق فتوقها ، لأن- كما يقول الجامعة- «المؤود لا يمكن أن يثقف ، والخلال لا يمكن أن يسد» فما جدوى تحصيل العلم واقتناء الحكمة إذا كانت الحماقة والسخف هما لمة الحياة وسداتها ؟ وما قيمة نعيمها الموموق إذا كان يعقب الحشرات ، وخيرها العميم إذا كان مصيره إلى بلى ونفاد ؟ والإنسان هذا السائح الغريب ، والطيف الزائر ، سرعان ما يطوى ذكره ، ويذهب خبره مثل سائر السوائم والحشرات .

وليس يغنى عنه رفاهة حسه ، والتمتع ذكائه ، وسمو حكمته وعميق فلسفته ، وهذه الحكمة الحزينة تطالعنا في آداب الأمم القديمة والحديثة ، أحياناً ساذجة بسيطة ، وأحياناً أخرى متدرة بالمنطق ، متلعة بالفلسفة ، وقد وجدت معبرين عنها ومتأثرين بها في متباين العصور ، ولا سيما



العصور التي اضطربت فيها العلاقات الإنسانية ، وتفشى الفساد في الحياة الاجتماعية ، وساءت أحوال الإنسان حتى انهزمت نفسه ، وكل عزمه ، واستمكن منه الاعتقاد بأن زوال الحياة والفناء أخف محملاً ، وأهون أمراً من الصبر على لأواء العيش ، ومعاناة مساوى الحياة .

وتوازن هذه الحكمة بين نقائص الحياة وعيوبها وقدرة الإنسان على النهوض والمقاومة والإصلاح ، فترى الأولى كثيرة متعددة ، ضخمة هائلة ، وترى قدرة الإنسان قاصرة محدودة ، هزيلة مستضعفة ، فتدعو إلى رفض الحياة أو ما يشبه الرفض ، وتوصى بالانسحاب من المعركة ، وتؤثر السكون والصمت والعكوف على النفس .

ويعتز أصحاب هذه الحكمة برأيهم في الحياة ، ويستمسكون بمذهبهم ، ويستعذبون حزنهم ، ويعزونه إلى طبيعة الحياة وحركات الكون ، ويظنون أن مسلكتهم المترفع ، واعتزالهم الوديع هو الموقف اللائق بالرجل المستنير المصقول الوجدان الذي تجلت عن ناظره غيابات الوهم ، وتبدت له حقائق الأمور ، وأصبح لا تطبي لبه الأهواء ، ولا تستعبده الشهوات . والذي يسترعى النظر في تفكير أصحاب هذه الحكمة أنهم يقصرون تفكيرهم على حقائق خاصة ويفسرونها تفسيراً ملائماً لمزاجهم ، والحالة النفسية الغالبة عليهم ، ويغضون النظر عن حقائق أخرى لها أهميتها ومكانها في الحياة ، مما يدل على أن لمزاجهم الخامس تأثيراً كبيراً في اختيارهم للحقائق وتوجيه تفكيرهم ، وتلوين حكمتهم ، فالجامعة مثلاً يقول

«جميع الأنهار تجري إلى البحر ، والبحر ليس بملاّن ، ثم إلى الموضع الذي جرت منه إلى هناك تعود لتجري أيضاً » وهذا من الأشياء التي ساءته ، ولكن أى ضرر على الإنسان في كون المياه تجري إلى البحر وأنه ليس ممتلئاً ، وأنها تعود إلى حيث أتت ؟ وماذا يثير حزننا في ذلك ؟ وهل الاستقرار خير من الحركة والتنقل ؟ تأثير المزاج واضح في تفسير هذا الحقيقة .

وسفر الجامعة هو التعبير التقليدي « الكلاسيكي » عن مثل هذه الحكمة ، والوضع النهائي لها الملائم لكل العصور .

ومؤلف هذا السفر قد طاف بالشك ، ومارس الملل من الحياة ، وضمن هذا السفر القيم اعترافاته وخواطره ، وخليجات نفسه وخلاصة تجاربه ، وقد أجرى الحديث على لسان « الجامعة » والمفروض أن الجامعة هو سليمان بن داود ملك أورشليم .

ويرى رينان — في المقدمة البديعة التي قدم بها ترجمته لهذا السفر إلى اللغة الفرنسية — أن مؤلف السفر أراد أن يظهر خليفة داود على المسرح ، وقد بدا له أن هذا الملك الموصوف بالحكمة ، والذي جمع المجد من أطرافه شخصية مناسبة للموضوع الذي أراد تناوله ، وهو إظهار أن كل شيء باطل ، فسليمان قد وصل إلى قمة المجد ، وبلغ أقصى ما بلغه إنسان ، وأتيح له أكثر من غيره أن يكشف عن تفاهة الحياة ، ويرفع الستار عن خدعة العيش ، ويرى سخافة الآراء التي يقوم عليها المجتمع الإنساني .

والمؤلف في رأى رينان قد اختار سليمان كما اختار أفلاطون بأرميندس

في المحاورة الموسومة باسمه لشرح آراء الإيليين ، فالأفكار المعزوة إلى سليمان هي الأفكار المناسبة للصورة التي رسمتها التقاليد لملك أورشليم .

ويردد السفر فكرة أن الحياة باطل الأباطيل وقبض الريح ، وأن تأمل « الدراما » البشرية ينتهى بنا إلى الاعتقاد بأن الحماقة غالبية ، وأنها أكثر مما نقدر ، وهو يستخلص هذه النتيجة من حقائق شتى ، ويصل إليها من طرائق مختلفة ، والحياة في نظر مؤلفه سلسلة من المظاهر تتوالى متشابهة في شبه دائرة ، فلا تقدم ولا تجديد لأن الماضي يشبه الحاضر ، والحاضر يشبه المستقبل ، والحاضر بغيض مكروه ، ولم يكن الماضي أصلاح منه حالاً ، والمستقبل لا يفوقهما ، وكل محاول لتحسين حالة الإنسان ، وإقالة عثاره ، والنهوض به ، محاولة فاشلة غير موفقة ، لأن الإنسان محدود في مواهبه ولم يؤت من العلم إلا قليلاً ، والشر الذي نعتقد أنه قد غلب على أمره سرعان ما يعود أقوى سعاراً وأشد استفحالة مما كان قبل هزيمته واندحاره . ويؤكد لنا المؤلف أنه قد مارس كل مهنة ، وعالج كل شيء فلم يجد إلا عبثاً وباطلاً ، وهو يلخص لنا رأيه في الفصل الأول من السفر فيقول « أي فائدة للبشر من جميع تعبهم الذي يعانونه تحت الشمس ؟ جيل يمضي وجيل يأتي والأرض قائمة مدى الدهر ، والشمس تشرق والشمس تغرب ، ثم تسرع إلى موضعها الذي طلعت منه ، جميع الأمور تعي فلا يستطيع الإنسان أن يشرحها ، لا تشبع العين من النظر ولا تمتلئ الأذن من السمع ، ما كان فهو الذي سيكون . وما صنع فهو الذي سيصنع فليس تحت الشمس شيء جديد » .

ثم يروى لنا جانباً من تجاربه الخاصة التي تدعم هذا المذهب فيقول  
« اتخذت أعمالاً عظيمة ، بنيت لى بيوتاً وغرست لى كروماً ، وأنشأت لى  
جنات وفراديس وغرست فيها أشجاراً من كل ثمر ، وضنعت لى برك ماء  
لأسقى بها الخنازل النامية الأشجار ، واقتنيت عبيداً وإماء ، وكان بيتى  
عامراً بالبنين ، ورزقت مواشى كثيرة من البقر والغنم حتى فقت جميع  
الذين كانوا قبلى بأورشليم ، وجمعت لى فضة وذهباً مع أموال الملوك  
والأقاليم ، واتخذت لى مغنين ومغنيات وأصناف لذات بنى البشر وحليلة  
وسرارى ، فزدت عظمة ونمواً على جميع الذين كانوا قبلى بأورشليم ،  
والحكمة أيضاً لم تبارختنى ، وكل ما أبتغته عينائى لم أدعه يفوتهما ،  
ولا منعت قلبى من الفرح شيئاً بل فرح قلبى بكل تعبى ، ثم التفت إلى  
جميع أعمالى التى عملت يداى ، وإلى ما عانيت من التعب فى عملهما فإذا  
بالجميع باطل ولا فائدة فى شئ تحت الشمس » .

ولا فائدة من الاستمتاع باللذات والانغماس فى الترف ، والتهالك على  
النساء ، لأن كل ذلك لا يخلف وراءه غير الحسرات والآلام ، والاغتصام  
بالعقل ، والتعلق بالمعرفة ، والإقبال على العلم يضنى الجسم ، ويتعب الروح  
والإنسان بعد ذلك كان لا يدري شيئاً ، وسيظل كذلك فى عمياء من أمره .  
وحقيقة أن الحكمة تفضل الحماقة لأن « للحكيم عينين فى رأسه أما الجاهل  
فيسير فى الظلام » ولكن ما قيمة هذه الحكمة التى لا تجلب خيراً ولا تدفع

شراً ؟ والذي يحدث للجاهل يحدث للحكيم « ووا أسفوا ! يموت الحكيم كالجاهل » وقد نتعب ونجهد ليرثنا الجاهل .

ثم كيف نطمئن ويهدأ بالنا والعدالة في هذه الدنيا موضع الشبهة ومظنة الاتهام ؟ « رأيت أيضاً تحت الشمس في موضع العدل جوراً وفي موضع البر نفاقاً » وقد ترك ذلك كله في نفس الجامعة — أو مؤلف السفر — أقوى أثر حتى جعله يغبط الموتى والذين لم يوجدوا فهو يقول « ثم التفت فرأيت جميع المظالم التي تجرى تحت الشمس وإذا بدموع المظلومين وليس لهم من معز وفي أيدي ظالمهم قدرة ؛ وهم لا معزى لهم ، فغبطت الأموات الذين درجوا من قبل على الأحياء الذين هم باقون حتى الآن ، وخير من كليهما من لم يوجد حتى الآن لأنه لم ير العمل الشرير الذي يفعل تحت الشمس » .

وأمثال هذه المظاهر جعلته كاسف البال موجه القلب ، يستطيع الحزن ويؤثره على الابتهاج والاستبشار ويقول « يوم الموت خير من يوم الولادة ، والدخول إلى بيت النياحة خير من الدخول إلى بيت الوليمة ، والحزن خير من الضحك ، لأنه بكآبة الوجه يصلح القلب ، وقلب الحكماء في بيت النياحة ، وقلب الجاهل في بيت الفرح » .

والجامعة مثل سائر المتشائمين سيء الرأي في المرأة وسوء الرأي هنا من الأدلة الواضحة على شدة الكلف بها ، والعناية بأمرها ، فهو يقول عنها « جلت بقلبي لأعلم وأبحث لألمس الحكمة وحقيقة الأمور ، ولأعلم نفاق الجاهل وجنون الحمقى ، فوجدت أن ما هو أمر من الموت المرأة التي قلبها

أحبوله وشبكة ، ويدأها قيود ، من كان صالحاً أمام الله فإنه ينجو منها  
وأما الخاطي فيقتنص بها » .

على أنه يعود فيمتدح الفرح ويوصي به « مدحت الفرح لأنه ليس في  
يد الإنسان خير تحت الشمس غير أن يأكل ويشرب ويفرح ، فهذا  
ما يثبت له من تعب أيام حياته التي منحها الله له تحت الشمس » .

وليقتنع الإنسان بالمتعة مع المرأة التي أحبها « تمتع جميع أيام حياتك  
الفانية بالعيش مع المرأة التي أحببتها وأوتيتها تحت الشمس لتقضى أيامك  
الفانية ، فإن ذلك حظك من الحياة ومن تعبك الذي تعانيه تحت الشمس »  
والحكمة عنده خير من القوة ولكن مع ذلك فإن « حكمة المسكين  
مزدراة وكلامه غير مسموع » .

وإذا عاش الإنسان وطالت أيامه فهو يوصيه بالحذر واصطناع التقية  
لكي لا يخلق لنفسه المشكلات ويجر عليها المتاعب ، والحكمة التي تسمى  
الظن بالوجود والناس لا يستكثر عليها الحذر والتخوف ، والحرص على  
الهدوء وتجنب الحركة والجهود فهو يوصيك بأن « لا تلعن الملك ولو في  
فكرك ، ولا تلعن الغنى ولو في أخادير مضجعتك ، فإن طير السماء ينقل  
الصوت وذا الجناح يخبر بالكلام » .

ويعاوده خبه القديم للحياة وولوعه بالاستمتاع ولكن سرعان ما يبدوله  
ظل الموت أو شبح الفناء فهو يقول « النور بهيج والعين تلتذ بنظرات  
الشمس ، ولكن إذا عاش الإنسان سنين كثيرة وفرح في جميعها

فلتذكر أيام الظلمة أنها ستكون كثيرة فإن المستقبل كله باطل ، فاقض  
الغم عن قلبك وباعد السوء عن جسدك فإن الصبا وريعان العمر باطلان «  
وهذه الحكمة المتعبة الحزينة الزاهدة في الكفاح وبذل المجهود ، والتي  
ترى كل ما تحت الشمس عبثاً وباطلاً لا يستحق العناء ولا يستوجب  
الاهتمام هي حكمة أهل الهدوء والإحساس الرهيف ومحبي السلام والصفاء ،  
وقد ينقص أصحابنا حرارة اليقين والإيمان ، وحماسة التعصب للعقيدة ،  
ولكنهم قوم كرماء النفوس ، طيبو الدخيلة ، قد قل من عزمهم انحطاط  
العصر وصروف الحياة الحزنة ، وهذه الحكمة الحزينة قد توحى الأخيلة  
الشعرية ، والخواطر الرقيقة ، ولكنها لا تسمو بالحياة ولا تبعث العزيمة ،  
لأن الحكمة الفعالة هي الحكمة المنتجة التي تلهم الأمل وتشيع في النفس  
الابتهاج ، وتجعلنا نواجه الحياة والأقدار في ثقة وأمل واستبشار وتحد إذا  
استلزم الأمر ، والحياة في العصر الحاضر مليئة بأسباب الخوف والقلق ،  
فهي تلتهم الحكمة الواثقة الآملة ، الموجدة الخالقة ، التي تطلق النفس من  
أغلال الخوف ، وتذود عنها أشباح الهم والقلق ، وتعمل على إسعاد البشر ،  
ومناصرة الخير ، ومقاومة الشر .

## فرويد والحرب

سيجمنوند فرويد عالم نفسى كبير ومفكر موهوب ، بل هو فى رأى العلامة ماكدوجال — أحد نقاده ومنافسيه من كبار علماء النفس الإنجليز — أعظم عالم نفسى عرفته الدنيا منذ عهد أرسطو ، وقد ولد فرويد فى سنة ١٨٥٦ ، ولا مفر لمفكر من أن يتأثر بوحى بيئته وإلهامات عصره ، والفترة التى بدأت تتكون فيها آراء فرويد ، وتتعين اتجاهاته ، وتتكشف خصائص تفكيره ، كانت فترة سريان الأفكار الحرة التى سادت فى أواخر القرن التاسع عشر من ناحية ، ومن ناحية أخرى فترة قيام الشركات التجارية الضخمة والمشروعات الاقتصادية الجريئة ، وانتشار أساليب الاحتكار على مدى واسع ، واشتداد المنافسة بين الدول على استغلال الأسواق واستيراد الخامات وتوزيع الإنتاج ، ويسمى غلاة الاشتراكيين هذه الفترة « الطور الأخير من أطوار النظام الرأسمالى » .

وكان العلماء فى هذه الفترة الدقيقة مأخوذين بحضارة العصر اللامعة ، مؤمنين بتقدم العلم ، يرودون آفاق المعرفة فى ثقة واطمئنان ، غير ملتفتين إلى ما كان ينساق إليه العالم من مسالك وعرة ، وما كان ينزلق نحوه من ظلمات مدهمة ، ولا إلى ما كان يختبئ وراء استتباب الأمن ، واستقرار السلام من نزعات جامحة ، وأهواء متراكبة ، وعوامل اضطراب ،



وبواعث فتن وهزاهز ، فلما استوفى النزاع أطواره ، وانتهى إلى غايته ، وزج بالعالم في أتون الحرب الكبرى السافقة ، استفاق العلماء من أحلامهم وأخذوا يفركون عيونهم ، ويتجدثون عن تقشع أوهامهم ، واستشعروا أنهم أسرفوا في نسيان غريزة الكفاح ، وهي غريزة موصولة بالفطرة الإنسانية في شتى استجالاتها ، ومختلف مظاهرها ، وأخذوا يعجبون كيف غاب عنهم أمرها حتى أخذتهم على غرة ، وكادت تهدم ما بنوا وتفسد ما استصلحوا .

ومن بين هؤلاء العلماء العلامة فرويد ، فقد كتب في سنة ١٩١٥ . يقول<sup>(١)</sup> « إننا مضطرون إلى أن نعتقد أنه لم تكن ثمة حادثة أشد هدماً وتحطيماً للكثير مما هو قيم ونقيس في ثروة الإنسانية العامة ، ولا أكثر تضليلاً وإفساداً للكثيرين من أرجح الناس عقلاً وأثقبهم رأياً ، ولا أقوى استنزالاً لأسمى ما نعرف من مستواه الرفيع ، وقد أخذ العلم يفقد نزاهته البريئة من الأهواء ، النقية من الشوائب ، وشرع سدنته والحقده حشو نفوسهم يستمدون منه أسلحة يستعينون بها على هزيمة العدو وتخضيد شوكته ، وعلماء الأنثروبولوجي قد سبقوا إلى إعلان أن الخصم وضع الجنس منحدر إلى التدهور ، وبدأ علماء النفس ينشرون رسائل يحللون فيها اعتلال عقلية العدو وسقم نفسه ... إني أنتوى في هذه الرسالة أن أفرق بين نوعين من العوامل القوية في الاضطراب الفكري الذي

(١) راجع ما كتبه في كتاب Civilization, War & Death

يستشعره غير المحاربين ، وهما زوال الوهم الذى سببته هذه الحروب ،  
وموقفنا المتغير إزاء فكرة الموت .

وعندما أتحدث عن زوال الوهم ، وتهتك ستره ، وانجلاء أكرائه ،  
يعرف كل إنسان ما أعنى ، ولا حاجة بى إلى أن أصطنع رقة العاطفة .  
وفى مستطاعنا أن ندرك ضرورة الشقاء الحيوية والنفسية فى اقتصاديات  
الحياة ، ولا يمنعنا ذلك من كراهة الحرب ودمها ، والتبرم بأساليبها  
وأغراضها ، وأن نستشرف فى شوق ولهفة العصر الذى تبطل فيه الحروب ،  
وينحسم شرها ، وحقيقة أننا كنا نسرف فى أنفسنا أن الحروب لا ينتهى  
عهدا ما دامت الأمم تعيش فى أحوال متباينة ، وما دامت حياة الفرد  
مختلفة القيمة فى الأمم المتنوعة ، وما دامت الأحقاد التى تفصم ما بينها من  
عرى وتفسد العلاقات الحسنة صادرة عن قوى غريزية فى العقل ، ولكننا  
برغم ذلك أرخينا لأنفسنا عنان الأمل ، وطاف بأوهامنا أن الأمم البيض  
العظيمة التى تولت قيادة النوع الإنسانى ، والتى أصبح لها مصالح فى  
نواحي المعمور ، والتى كان لقواها الخالقة أجل أثر فى تقدمنا الصناعى  
وسيطرتنا على الطبيعة ، وفى محصولنا العلمى والفنى — أقول طاف بأوهامنا  
أن مثل هذه الأمم لا بد أن توفق فى ابتكار أسلوب آخر لفض الخلافات ،  
وعلاج تصادم المصالح ، وتعارض المآرب والغايات ، وفى نطاق كل أمة  
من هذه الأمم ، وداخل حدودها ، تسود معايير راقية من العادات يعنوها  
الأفراد ويحرصون عليها ، وعليهم أن يستمسكوا بها ، ويعتصموا بحبلها

إذا تطلعوا إلى المشاركة في امتيازات المجتمع ، وهذه الفرائض والسنن —  
وهي في الغالب عنيفة صارمة — تضطر الفرد إلى أن يبذل مجهوداً كبيراً  
في ضبط النفس وكبح الغرائز والإمساك عن تلبية مطالبها وإشباع نهمتها ،  
وهي على وجه التخصيص تحظر عليه الانتفاع بالفوائد العظيمة التي تعود  
عليه من ممارسة الكذب واللجوء إلى الغش والخداع في المنافسة القائمة بينه  
وبين مواطنيه ، وتعتبر الدول المتحضرة هذه المعايير المقبولة أساس وجودها  
وهي تنذر بصارم العقاب كل من تمتد يده إليها بسوء ، بل هي تضيق ذرعاً  
بمن يجترئ على تناولها بالبحث أو النقد ، وكان المفروض يقتضى أن  
تحتزم الدولة نفسها هذه المعايير ، ولا تفكر في الخروج عليها والاستهانة  
بها ، وقد سلمت بأنها قوام المجتمع ، ولكن ثارت الحرب واندلع لهيها ،  
تلك الحرب التي رفضنا أن نعتقد بها ، فزالت الغشاوة عن أبصارنا ، وهي  
إن لم تكن أكثر سفكاً للدماء وإمعاناً في التدمير والخراب من الحروب  
السالفة بسبب زيادة أسلحة الهجوم والدفاع في الكمال والنمو ، فإنها لا تقل  
عنها فظاعة ونكراً وقد عبثت بأوضاع القانون الدولي الذي فرضت الدول على  
نفسها احترامه في إبان السلم ، وتجاهلت حقوق الجرحى وامتيازات الخدمة  
الطبية ، والتفريق بين المدنيين والمحاربين ، وحقوق الملكية الفردية ،  
وقد وطئت في ثورة غضبها وعرواء جنونها ما صادفته في سبيلها ، حتى  
كأن لم يبق أمل في المستقبل للإرادة الخيرة بين الناس ، وقد قطعت  
كل الأواصر بين الأمم المتطاحنة إلى حد ينذر بأنها ستخلف في النفوس

من الحقد والمرارة ما يجعل تجديد الصلات واستئناف العلاقات أمراً غير ميسور رديحاً من الزمن . والأمم المتحاربة تستبيح لنفسها كل محظور ، وترتضى كل عمل من أعمال القسوة خليق بأن يلوّث سمعة الفرد ، ويلحق به العار الدائم ، وهى لا تكتفى باستعمال الخداع المباح ، بل تلجأ إلى الكذب الصراح المتعمد والغش والتدليس ، وتطالب أفراد الشعب بالخضوع التام والتضحية الكاملة ، وفى الوقت نفسه تعاملهم معاملة الأطفال القاصرين وتكتم عنهم الحقائق ، وتضن عليهم بالأخبار ، وتعرضهم للرقابة ، وتنكث العهود المبرمة بينها وبين غيرها من الدول ، وتنقض الاتفاقات والمعاهدات ، وتكشف عن رغبتها فى السلب والنهب ، وشهوتها إلى القوة والنفوذ ، وعلى الفرد أن يقر ذلك ويمجيزه باسم الوطنية .

ويسترسل فرويد قائلاً — وكأنه كان ينحى على نفسه باللائمة — « إننا نرحب بالأوهام لأنها تجنبنا الأزمات العصبية ، وتدلّل لنا سبل المسرات ، فلا ينبغى أن نشكو إذا عارضتها الحقيقة فانهار بناؤها وذهبت بدداً » .

ويكفى هذا القدر الذى نقلته عن العلامة فرويد لتوضيح ما أثارته الحرب السالفة فى نفسه من خواطر وشجون وآراء وتأملات ، وقد هزت بناء أفكاره ، وجعلته يعيد النظر فى أعطاف نظرياته ، ونقلته إلى مرحلة جديدة من مراحل التفكير ، ووثقت العلاقات بينه وبين المذهب الحيوى وقربته من آراء شبيهة بآراء ما وراء الطبيعة .

ويبدو الفرق بين هاتين المرحلتين من مراحل تفكيره فى نقده لتلميذه

«يونج» و«أدلر» ، فهو يرفض نزعة يونج الصوفية ، ويعترض على تفسيره المظاهر النفسية تفسيراً دينياً بدلاً من أن يفسر الدين من الناحية النفسية ، ويستمسك بماديته ، ويؤكد أن « غرض العلم هو أن يصل إلى التجاوب مع الحقيقة ، أى مع ما هو موجود في خارج نفوسنا وما هو مستقل عنا ، وقد علمتنا التجربة أنه حاسم في تحقيق رغباتنا أو مقاومتها ، وإحباط مسعانا ، وهذا التجاوب مع العالم الواقعي الخارجي هو ما نسميه الحق » .

وينكر فرويد كذلك على أدلر رأيه في العجز عن معرفة العالم الموضوعي وإصراره على نسبية الحق ، وعطفه على الرأي القائل بأن علينا أن نحفظ بالاعتقاد الذي يمكننا من أن نلأئم بين أنفسنا وبين الواقع كما نجده ، وهو يتهم هذا الرأي بالرجعية ومسايرته للآراء التي تعمل على مقاومة العلم .

وقد نشأ فرويد في عصر ازدهار المادية الآلية التي غلبت على أواخر القرن التاسع عشر ، وظل وفياً لها إلى ما قبل الحرب الكبرى ، وعادى في سبيلها تلميذه النابهن المذكورين ، ولكنه اضطر بعد ذلك إلى الانحراف عنها إلى حد ما ، واقترب من المذهب الحيوي ، والمذهب الحيوي يوافق المادية الآلية في مقدماتها ، ولكنه يحاول بعد ذلك أن يحل مشكلاته بإضافة قوى حيوية جديدة ، وقد اقترب فرويد من هذا المذهب تحت تأثير صدمة الحرب الكبرى السالفة .

وقد تأثر فرويد بالحرب تأثر رجل كان في الواقع مخدوعاً بانتشار المبادئ الحرة دون أن يلقى باله إلى النزعات الاستعمارية واستفحال نقائص

النظام الرأسمالى ، وقد استطاع أن يحتفظ خلالها بتوازنه ونزاهة تفكيره ، وأخذ مذهبه ينحون نحواً جديداً يتسع لتفسيره هذه الحرب المفاجئة .

ولقد بدأ فرويد تفكيره بفرض كانت تسلم به أكثر المذاهب الاجتماعية ونظريات علم الحياة ، وهو أن كل أفراد النوع الإنسانى — وهم يشتركون فى ذلك مع صور الحياة الأخرى جميعها — يميزها دافعان داخليان ، هذان الدافعان هما دافع المحافظة على الذات ، ودافع المحافظة على النوع ، ومن ثم قسم الغرائز الإنسانية إلى شعبتين رئيسيتين ، غرائز الأنانية التى تقصد إلى المحافظة على الذات ، والغرائز الجنسية التى تقصد إلى المحافظة على النوع ، ونشبت الحرب فواجهت علماء النفس حالات غريبة لم تخطر لهم ببال ، فقد شاهدوا الفرد وهو يعمل على تحطيم نفسه ، وإزهاق روحه ، ولا يترفق بها ، وتأملوا الشعوب وهى تعمل برمتها على إبادة نفسها وإهلاك حضارتها ، وأثبتت لهم المشاهدات العديدة ، والحوادث المتلاحقة ، أن الإنسان لا يترىث فى الإقدام على الموت والإلقاء بنفسه إلى التهلكة ، وأن الشعوب لا تتردد فى خوض الحرب ، والاستهداف للإبادة والاستئصال ، فكيف تُغلب على أمرها غريزة المحافظة على الذات وهى قوام كل شىء فى الحياة ؟

تلقاء هذه المشكلة لم يحاول فرويد أن يفسر لنفسه كيف اشتعلت الحرب ، والمقدمات التى أدت إلى قيامها واكتفى بأن يحاول أن يفهم كيف يستمال الناس إلى الحرب وقد انطلقت من عقلاها وثارَت ثائرتها .

وقد اعترضته في بادئ الأمر عقبات ، فإن الغرائز تشمل دوافع الأنانية وفي الغريزة الجنسية بواعث السادية وهي الرغبة في إيلاء الغير — ولكن ذلك لا يكفي لتفسير وقوع الحرب وتعليل حدوثها ، فأخذ فرويد يتجه إلى تأكيد الجانب السيء مما يعتقد أنه هو الطبيعة الإنسانية فقال : « إننا قد انسقنا إلى اعتبار الطبيعة الإنسانية أحسن حالاً مما هي عليه في الواقع ، وفي حركة التقدم الإنساني يستحيل الكثير من الدوافع السيئة دوافع صالحة ، وتنقلب الأنانية الذاتية إلى ضرب من ضروب حب التضحية ، ولكن بعض التجارب تعكس عمل الحضارة فتحدث ارتداداً إلى الغرائز الأولى » .

ويقول فرويد بعد ذلك « إن تأثيرات الحرب هي إحدى تلك القوى التي تفضي بالإنسان إلى مثل هذا الارتداد » .

ولكن كيف تحدث الحرب ؟ يرى فرويد أن الحرب تأتي من الخارج وأنها لا تُفسّر في حدود علم النفس ، وأن تبعثها تقع على كاهل الدولة ، ويخرج هنا فرويد من نطاق التفسير الفردي إلى تأمل القوى الاجتماعية المتمثلة في الدولة .

وكان فرويد يفصل ويفرق بين الغرائز الجنسية وغرائز الأنانية والذاتية ، ولكن البحث أثبت أن الإنسان في طفولته الباكرة تتجه فيه غريزة الحب الجنسي إلى نفسه ، وتنحصر في ذاته ، ولا يكون هناك فارق بين الطاقة التي تستعمل في المسائل الجنسية ، والطاقة التي تستعمل

في المحافظة على الذات بعد اجتياز هذه المرحلة ، ومرحلة الطفولة من هذه الناحية — على حد تعبير علماء التحليل النفسي — مرحلة نرجسية Narcissitic أى يحب فيها الإنسان ذاته ، وحب النفس هو التثام الذات والغرائز الجنسية وتوحدهما ، والحب الذى كان متجهاً إلى النفس يمكن أن يتجه إلى الأشياء الخارجة عنها ، ويمكن أن يرتد إلى النفس ، ويرى فرويد أنه مادام الحب الذى يتجه إلى الأشياء مصدره حب « الأنا » فإن حب « الأنا » وحب الأشياء إذاً من طبيعة واحدة ، وعنصر واحد ، ولا داعى للتفريق بينهما ، ويستطيع الإنسان أن يلغى اصطلاح « اللبيدو » أو ما يعبر عنه بالطاقة الجنسية على وجه العموم .

وهكذا امتزجت الغرائز الجنسية وغرائز الأنانية ، وتسربت كل منهما في الأخرى ، وأصبحت ما يسميه فرويد « غريزة الحياة » التى تزداد اللذة وتتجنب الألم ، ولكن الكثير من المظاهر لا يتسق مع هذه النظرية ، ولا يجعلنا نؤمن بشموها وقدرتها على تفسير كل شيء ، وكان أشد ما استرعى نظر فرويد إلى ذلك تلك الأحلام الرهيبة التى كانت تعاود الجنود ، وتمثل لهم فيها تجاربهم القاسية فى ميدان القتال ، فقد رأى فرويد أن تفسير أمثال هذه الأحلام بأنها « تحقيق رغبات » تفسير غير مقنع .

أمثال هذه المظاهر وما يقاربها مثل مظهر السادية أو الميل إلى إيلام النفس ومظهر المازوكية أو الميل إلى إيلام الغير — جعلت فرويد يلتمس تفسيراً آخر ويبحث عن نظرية جديدة شاملة ، وقد انتهى إلى وجود



ميل داخلي في جميع الأشياء الحية إلى استعادة حالة سابقة للوجود مناقضة للذة ، وقد تناول هذا الموضوع في رسالته الشهيرة المسماة <sup>(١)</sup> « ما وراء نظرية اللذة » وكان للآراء التي بسطها في هذه الرسالة تأثير كبير على اتجاهاته الفكرية .

وعند فرويد أنه مادامت الحياة في الماضي السحيق قد انبعثت في المادة غير الحية بطريقة ليس من الممكن تصورها ، فتمشيًا مع نظريته يرى أن غريزة مستحدثة قد وثبت معها إلى الوجود ، غرضها إلغاء الحياة والعودة إلى الحالة غير العضوية للأشياء ، وإذا استوضحنا في هذه الغريزة الدافع إلى إبادة النفس أمكننا أن نعرف أن هذه الغريزة هي « غريزة الموت » البادية في كل عملية حيوية .

وهناك إذاً دافعان غريزيان «أمان» : أحدهما يعمل على المحافظة على الذات والنوع ويسمى « غريزة الحياة » والآخر يعمل على إتلاف النفس وهدم الحياة ، ويسمى « غريزة الموت » ، وتعاون هاتين القوتين ينتج مظهر الحياة التي يغتالها الموت بعد ذلك .

ولكن ما علاقة ذلك بالحرب ؟

غريزة الموت هي في بادئ الأمر وقبل كل شيء مصوبة إلى النفس ، ولكن هذه الغريزة الحاطمة المبيدة تقاوم وتعارض غريزة المحافظة على الذات ، وتحت تأثير هذه المقاومة تنحرف عن هدفها الأصلي إلى الخارج ،

وعند ما يحدث ذلك تقع حوادث الاعتداء الجنسي أو السادية ، ولا يقتصر الأمر على ذلك ، فقد تحدث اعتداءات أخرى غير جنسية ، وهذه الاعتداءات مشتقة من نبعة غريزة الموت .

وهذا هو أساس للتفسير النفسي لمسألة الحرب وما إليها من المظاهر الاجتماعية الشاذة التي يقدمها لنا فرويد ، فالفرد لا يتخذ الفرد الآخر وسيلة لإشباع شهوته فحسب ، بل يتخذه كذلك وسيلة لإشباع ميله إلى العدوان ويستغل جهده بغير مثوبة ، وينتهب ما يملكه ، ويستذله وينكل به ، ويسفك دمه ، وكذلك تفعل الأمم .

ويعزو فرويد الحرب السالفة إلى تقدم الأسلحة « لأن الناس على الدوام تضع القوى الجديدة المكتسبة تحت تصرف ميلهم إلى الاعتداء » وقد اعتقد فرويد أنه بذلك قد حل مشكلة الحرب ورفع النقاب عن وجهها .

ويحاول فرويد أن يوضح أنه قد انساق إلى تصور غريزة الموت بدوافع فكرية يسندها علم الحياة فيقول : « واستمساكي بفرض وجود غريزة الاعتداء والإبادة في الإنسان ليس سببه ما تعلمته من التاريخ أو تجربتي للحياة ، وإنما سببه اعتبارات عامة انسقت إليها عند ما حاولت أن أقدر أهمية مظهر السادية والمازوكية » .

ولكن مع ذلك فإن هذا المظهر ظل ماثلاً حياً عينيهِ سنوات طويلة دون أن يوحى إليه هذا الحل ويتأدى به إلى هذه النتيجة .

والحقيقة أن تكوين فكرة « غريزة الموت » واعتبارها علامة من علامات الطبيعة الإنسانية ، وخليقة من خلائق الإنسان ، من الانتاجات العقلية التي أثارته ظروف العالم الاقتصادية وأزماته المستحكمة في رأس فرويد ، ومعناها أن فرويد انتقل من فكرة امتناع الحرب — أو على الأقل إغفالها وإسقاطها من حسابه — إلى فكرة أن الحرب ضربة لازم ، ولا سبيل إلى علاجها وتجنبها .

وقد ألت هذه الفكرة المزعجة ظلاً من الكتابة على فرويد ، والمجتمع الذي يقوم على أساس غريزة مثل غريزة الموت هو بلاريب مجتمع غير مستقر الدعائم ، وقد يوفق المجتمع في كبت ميلنا الداخلي الصميم إلى التعدي على الغير ، وهو الواجب إذا كان لابد من بقاء المجتمع ، ولكن غريزة الاعتداء سترتد في هذه الحالة إلى صميم النفس وحمى السريرة ، وتزيد شعورنا بالجريمة إلى حد لا يطاق ولا يمكن الصبر عليه ، فالمجتمع إذاً بين نارين عظيمتين وخطرين هائلين ، خطر كبت الميل إلى الاعتداء وتقوية الشعور بالخطيئة ، وخطر انطلاق غريزة الاعتداء والتخريب ، وهو موقف محير حقاً ، لأن الناس لكي لا يشتد شعورهم بالخطيئة يلزم أن يكره بعضهم بعضاً ، وينكلوا بغيرهم من الناس ، ويذيقوه ألوان العذاب ، ويفتنوا في ذلك تبعاً لارتقاء أسلحة الحرب ، وتقدم وسائل التدمير والتخريب .

ولكن هذه الغريزة النزاعة إلى الاعتداء ، والهادمة للحضارة والتي

تهدد النوع الإنسانى بالإبادة والهلاك ألا يمكن أن يتقى شرها وتوجه إلى  
شئ آخر لتتلهى به وتدفع عن العالم شر غوائلها ؟

هنا يلوذ فرويد بحيدته العلمية ، ولا يقدم لنا حلاً ، ولا ينصح لنا  
بعلاج ، ، ولكن إذا سلمنا مع فرويد بوجود هذه الغريزة — ولم نقبها  
على أنها أسطورة من الأساطير — فهل من المتعذر أن نظن بأن هناك  
طرائق للتسامى بهذه الغريزة ، وتحويها إلى اتجاهات نافعة ومجهودات غير  
محطمة ، أو إيجاد أهداف يصرف إليها الإنسان ميله إلى العدوان والإبذاء ؟  
ومن المحتمل أن تكون غريزة الموت التى أحزنت فرويد وقراءه مجرد  
استنتاج انتهى إليه فرويد تحت تأثير مراقبة سلوك الإنسان فى ظروف  
اجتماعية شاذة متحرجة ، تقتضى التعديل والتبديل ، مثل الظروف التى  
يعانىها العالم فى المرحلة الراهنة من مراحل الحضارة ، وهذا السلوك مرتبط  
بالإطار الاجتماعى الذى وجد الإنسان نفسه فى داخله ، وقد لا يكون من  
الصواب أن نستخلص من ذلك أن هذه هى طبيعة الإنسان فى كل  
العضور وخليقته الخالدة التى لا تتغير .

ودوافع الإنسان ورغباته وبواعثه تتلون بلون بيئته ، وتتأثر بالعوامل  
الاجتماعية السائدة ، والأمر يقتضى أن ننظر إلى الغرائز والحركات والدوافع  
والمحرضات فى ضوء النظام الاجتماعى الغالب ، وفى ظلال العلاقات  
الاجتماعية المسيطرة ، وظالما أكدت الحياة نفسها وقاومت القوى المحطمة  
للحضارة المبيدة للنوع البشرى ، وتغيير الوسط الاجتماعى أو تحسين

العلاقات الإنسانية جدير بأن يطامن النزعات الشريرة ، ويصلح الكثير من العيوب ، وإذا لم نكن من الآملين في مستقبل الإنسانية فما أخلقنا أن لا نكون من المتعصبين في الاستمساك بالأفكار السيئة عن طبيعة الإنسان والتوائه وفساد غرائزه ، وهذا العصر بجميع ما ينطوى عليه من حوادث وأفكار لم يخرج عن كونه طوراً من أطوار المجتمع المتقلب ، ودوراً من أدوار الحضارة وصفحة من صفحات التاريخ .

## فرويد والموت

الموت مشكلة قديمة ممتنعة الحل ، ولغز دائم يضل في متاهاته الفكر ،  
وقد جلّ شأنه ، وعزّ علاجه ، وصدق فيه قول المتنبي معزياً سيف الدولة :  
وقد فارق الناس الأحبة قبلنا وأعياء دواء الموت كل طبيب

ولكن هذا الموت القوي الغلاب لم يستطع أن يستأثر بالتفكير  
الإنساني ، ويستحوذ على المشاعر البشرية بصفة مباشرة ، ولم يكن على  
الدوام من المسائل المحببة إلى الفن ، القريبة من الشعر ، العزيزة على  
الفلسفة ، وتتفاوت العناية به بتفاوت طبائع العصور ، واختلاف الحوادث ،  
ففي أيام الحروب وتفشي الأوبئة والأمراض ، تتعلق به الظنون ، ويتجه  
إليه التفكير . وقد تصوّر الإنسان الموت تارة كالحاصد الذي لا يلين  
ولا يرحم ، يحصد بمنجله الأرواح ، ويزهق النفوس . وطوراً تمثله باب  
الخلود ، وجسر الانتقال إلى عالم أسمى وأصفى من عالمنا الأرضي الزائل .  
ووصفوه مرة بالعدل ، وأخرى بالظلم . وأبو تمام يقول :

متى ترع هذا الموت عينا بصيرة تجد عادلاً منه شبيهاً بظالم

وكان جيمى يرى الموت خيلة تلجأ إليه الطبيعة لتستكثر من الحياة  
وتزداد بضارة . وكان يعتقد اعتقاداً عميقاً أن لا شيء في الحياة يصير إلى

بلى ونقاد ، وأن عقولنا باقية خالدة ، وأنها كالشمس تغرب حيال ناظرنا ولكنها فى الواقع تظل تشع ضوءاً بلا انقطاع .

وكان القرن التاسع عشر يؤمن بفكرة التقدم ، ويقبل فكرة خيى بشىء من التعديل . ولكن جاءت الحرب الكبرى ، فهزت هذه العقيدة ونالت منها ، وأخذت حقائق الحياة المرة القاسية ترفع رأسها الحزين ، وتبسم ابتسامتها الساخرة ، وبدأ الموت من جديد فى صورة مشكلة عميقة تسترعى النظر ، وتطالعنا من كل النواحي . وأخذ الأدب يعالجها والفلسفة تدور حولها . والموت فى الأدب الغربى الحديث مشكلة حقة لها مكانتها . وقد جرى بعض الروائيين البارزين فى علاجه على نمط التفكير الاقتصادى الغالب على هذا العصر ، ففرق بين موت الفقير وموت الغنى . فالفقير الصعوك يستسلم للموت ولا يتقدم بطلبات ، ولكن الغنى — الرأسمالى — يجاهد ويقاوم لأنه يخشى أن يفقد ما يملكه ، ويتشبت باسمه المحترم ، ومكانته السامية ، ويحرص على رصيده فى المصارف ، وما تغله عليه ضياعه الواسعة وأملاكه الكثيرة . وقد وصف الكاتب الألمانى البارع فرانز ورفل Franz Werfel فى أقصوصته « موت الفقير » وفاة رجل من سكان فينا كان يعمل وكيلاً لأحد المحلات التجارية ، وأصيب بذات الرئة ، وعلقته حيال الموت ، ولكنه ظل يجاهد ويناضل لتأخير موته بضعة أيام حتى يتم الخامسة والستين ، ويحصل لأسرته على مزايا التأمين المستحق فى هذا التاريخ . وكانت بوادر أفكاره

وعواير أحلامه ، وهو واجبه الأخيرة تتم جميعها عن الصراع العنيف القائم في عقله الباطن بين التحلل الطبيعي الذي أخذ يدب في جسمه ويستنزف حيويته ، وغريزة المحافظة على أسرته ، وضمان مستقبل أولاده ، وكانت تمر قبالة عينيه الداخليتين حوادث حياته البارزة شوهاء مهوشة ، ولكنها على ما بها من اضطراب جليلة الرمز ويتراءى له رؤساؤه السابقون مثل كاهن كنيسة ، ومدير الشركة التي كان يعمل بها ، وقائد فرقته ، ويأمرونه بالخضوع لمشيئتهم ، والاستسلام لطلب « الذات الأسمى » ولكنه يظل يجاهد حتى يصل إلى بر السلام ، وبر السلام هنا هو انتفاء غائلة الفقر وذلك بحلول ميعاد دفع التأمين . وقد جرى الإنسان أشواطاً بعيدة ، وبذل جهوداً ضخمة ليؤكّد خلوده ، ويضمن بقاءه ولكن هذا الجهد المبذول لم تعززه حجة واضحة ، وإنما أيدته رغبة حافزة ترمى إلى درء الشكوك ، واتّزاع الإيمان . وقد دلت هذه الرغبة المستمكنة على شدة حرص الإنسان على تبرير هذا المعتقد العزيز ، وتسويق هذا الأمل الغالى . وليس عندنا دليل متماسك الأجزاء حاسم الإثبات على خلود النفس ، ولا تجربة معهودة ، وإنما اعتمادنا في الاستمسك بهذه العقيدة على قيمتها العملية من ناحية ، وعلى جذورها العاطفية الواغلة في أعماق الطبيعة الإنسانية من ناحية أخرى . والاعتقاد بخلود النفس قد اتخذته البراهين المنطقية ، وتعوزه الحجج الرياضية ، ولكن له من شدة تشبثنا به ، وعمق حاجتنا إليه ما يجعل لوجوده قيمة .



ولكن ما هو خلود النفس هذا ؟ يرى بعض المفكرين أن معنى خلود النفس هو امتداد تاريخ الفرد الإنسانى إلى ما بعد هذا الحادث الخطير المسمى « الموت » ولكن هل الخير للإنسان أن تنتهى حياته بتلك الخاتمة وتقف عند هذا الحد ، أو الخير له أن تكون هذه الحادثة مجرد انتقال إلى مرحلة جديدة من مراحل الوجود يظل فيها الفرد محتفظاً بذاتيته ، وتستطيل مجهوداته ، ويتسع نطاق أعماله ؟

وقد رأى فريق من الناس أن الاعتقاد بخلود النفس يحرم الفرد فرصة لقاء الموت بشجاعة ونبل ، وإذا كان الموت محض انتقال من حياة إلى حياة أخرى فما مصير البطولة والتضحية والشرف ؟ وأرجح أن المتنبي كان يرمى إلى ذلك فى قوله عن الدنيا

ولا فضل فيها للشجاعة والندى وصبر الفتى لولا لقاء شعوب  
ولكن الحقيقة أن مسألة خلود النفس فى حاجة إلى البرهان العقلى ، وسيظل الموت خسارة ظاهرة ، ونكبة مرهوبة ، وسيظل الناس يخشون لقاءه .

والاعتقاد بالحياة المقبلة قد يلطف الموت ويهون وقعه ، ولكنه لا يقضى على فزعنا منه ، ولا يروضنا على قبوله والترحيب به ، وقد يمنحنا الأمل ، ولكنه مع ذلك يترك متسعاً لإظهار التجلد والعزم والشجاعة والنبل .

وقد أخذت الحرب الكبرى السافرة فرويد وغيره من الكتاب على غرة

وأرغمته على التفكير في مشكلة الحرب ، ومشكلة الحرب في دورها اضطرتة إلى تناول معضلة الموت ، وانغز البقاء والخلود ، وفرويد مفكر صارم التفكير صلب المعاجم ، لا يترفق ولا يتجمل ، وإنما ينصت في طريقه ، ويمضى قدماً إلى غايته ، وهو من المفكرين الذين تعود الناس أن يسموهم هادى الأصنام ومبندى الأوهام ، وقد لقيت آراؤه معارضة شديدة ، ومقاومة عنيفة من الخصوم والأصدقاء لاعتقادهم أن نظرياته واتجاهاته وتحليلاته تهز أساس الدولة ، وتنقض بناء الأخلاق ، وتراخى روابط الأسرة ، وتفسد الدين والوطنية ، ولكنه جعل ذلك كله دبر أذنه وتحت قدمه ، لأن رسالة الفكر في عرفه ليست تغذية الأوهام ، وتعهد الأحلام ، وظل يعمل بعزيمة لا تكل ، وصبر لا ينفد ، ويرى زفايج — وهو أحد المعجبين به القادرين لعبقريته — أن فرويد لم يجعل الدنيا أوفر جمالا وإنما أعان الإنسان على أن يفهم نفسه

قال فرويد في رسالته عن الموت التي وضعها في سنة ١٩١٥ « لقد كنا بطبيعة الحال على أتم استعداد للتسليم بأن الموت نتيجة الحياة المحتومة ، وأن كل إنسان مدين للطبيعة ، وعليه أن ينتظر ذلك اليوم الذي توفى فيه ديونه ، ويخلق فيه رهنه ، وباختصار إن الموت طبيعى ولا مفر منه ، ولا سبيل إلى تجنبه ودفعه ، ولكن الواقع أننا كنا نتصرف كما لو كان الأمر على نقيض ذلك ، ولقد كنا نظهر رغبة واضحة في نبذ الموت ، وإقصاء خياله عن الحياة ، واجتواء التفكير فيه ، ولم يمر ببالنا أننا سنموت يوماً ما ، بل لم نستطع تصور ذلك

وتستطيع مدرسة التحليل النفسي أن تجتريء على القول بأن كل فرد لا يعتقد في أعماق نفسه ومستكنات ضميره بأنه سيموت يوماً ما ، والرجل المتحضر يتحاشى الإشارة إلى موت الآخرين في حضرتهم ، بل هو لا يستطيع أن يخطر بباله فكرة موت غيره دون أن يبدو لنفسه في مظهر المتحجر القلب الدغل السريرة ، إلا إذا كان طبيباً ، أو مدرهاً تحتم عليه مهنته أن يتناول موت الغير من الناحية العملية ، ويعمل الإنسان على تجنب الإشارة إلى موت الغير على وجه الخصوص إذا كان في ذلك الموت ما يكسبه حرية أو ينيله مركزاً ويحقق له غاية .

وعند ما يمضى الموت بأحد نتأثر تأثراً عميقاً كأننا قد أصبنا بما يعكس آمالنا ، ويخل بحسابنا ، ومن عادتنا أن ننظر إلى السبب العرضي العابر للموت ، فنعزوه إلى حادثة ، أو ننسبه إلى المرض أو العدوى أو تقدم السن ، وتصرفنا هذا ينم عن محاولتنا تعديل معنى الموت ، ونقله من ضرورة قاهرة إلى حادثة عرضية ، ونقف من الشخص الميت موقفاً خاصاً منظوياً على الشعور بالإعجاب والإحساس بأنه قد قام بعمل شاق ، وننسى أخطائه ، ونغض الطرف عن عيوبه ، ونمسك عن نقدنا له ، ونعتقد أنه من الخير أن نستبقى ما يحسن إلى ذكره ، وهذه الرعاية لحرمة الميت أغلى في نظرنا وأعز علينا من الحق نفسه .

وهذا الموقف التقليدي حيال الموت بين المتحضرين يبدو في أسى نواحيه في ذلك الحزن الغامر الشديد ، والهلم المقعد المقيم الذي يلم بنا عندما

يتخطف الموت شخصاً أثيراً في نفوسنا ، جد قريب منا ، مثل الابن أو الزوجة أو الشقيق أو الصديق ، وهنا يخيّل إلينا أننا نوارى معه في القبر سعادتنا ، وندفن آمالنا ، ولا نجد ما يملأ الفراغ الذي تركه في نفوسنا ، وتتسلب الدنيا في نظرنا من جمالها ، وتغيض بشاشتها وتصح زهرتها ، ولهذا الموقف من الموت تأثير شديد على حياتنا ، فإن مثل هذا الحزن الذي لا تقوى على حمله يجعلنا نحب السلامة والأمن لمن تربطنا بهم الروابط القوية ، وننأى بهم عن ركوب الأخطار وتجشم الصعاب ، والنتيجة المحتومة لذلك هي إقمار الحياة ، واضطرارنا إلى التماس المتعة في عالم الخيال والأدب والمسرح ، ففي هذا العالم الفسيح الرحاب ، المتسع الميادين ، نحيا مع قوم يعرفون كيف يموتون ، ونستطيع أن نوثق علاقتنا مع الموت ، لأننا نرى أنفسنا من وراء التقلبات ، ونوازل النكبات ، وعواثر الحظوظ ، محتفظين بوجودنا .

ولكن تجيء الحرب وتكتسح ذلك كله ، وتقلب تفكيرنا رأساً على عقب ، ففي الحرب لا نستطيع إنكار الموت ، ولا مفر لنا من مواجهته والاعتراف بحقيقته ، فالناس في الحرب لا يردون حياض الموت فرادى ، وإنما يردونها زرافات ، وربما يموت في اليوم عشرات الألوف .

في هذا الموقف لا نستطيع أن ننظر إلى الموت نظرنا السابقة . ومن أسباب جبرتنا وما أصابنا من تبايل واضطراب أننا أصبحنا لا نستطيع الاحتفاظ بنظرتنا السالفة للموت ، ولم نعرف بعد السبيل إلى أن نقف منه

موقفاً آخر يلازم الأحوال الراهنة ، وربما ينفعنا ويجدى علينا ويهديننا  
سواء السبيل أن نوجه هنا بحثنا النفسى إلى ناحيتين لها علاقة أكيدة  
بالموت ، الأولى يمكن أن نعزوها إلى القوم البدائيين ، والثانية كامنة فى  
طوية كل منا ، ولا يكاد يسطع عليها ضوء الوعى ، وقد وقف الإنسان  
البدائى من الموت موقفاً يسترعى النظر ، ولم يكن هذا الموقف مطرداً  
متساوياً ، وإنما كان متناقضاً للغاية ، فهو من ناحية قد أخذ الموت مأخذ  
الجد ، واعتده نهاية للحياة ، ولكنه من ناحية أخرى أنكر الموت وأحاله  
لأشياء ، ومصدر هذا التناقض هو أن موقفه من موت الأغيار والغرباء  
عنه وأعدائه كان يختلف عن موقفه من موت أقاربه وأحبابه ، فلا بأس  
عنده فى موت الغير لأن معناه هلاك مخلوق يمقته ، وهو لا يتردد فى  
تهيئة أسباب هذا الهلاك ، ولكنه — مثلنا اليوم — لم يستطع أن يتصور  
هلاك نفسه وانطفاء شعلة حياته ، ولكن كانت هناك حالة كان له فيها  
موقفان متعارضان ، وقد أثرت هذه الحالة فى تفكيره تأثيراً بعيد المدى  
عظيم الأثر ، وكانت تحدث هذه الحالة عندما يرى الرجل البدائى أحد  
أقاربه جثة هامدة ، فقد كان ذلك يهيج لواعجه ، ويرغمه وهو يتنزى من  
الأم على أن يعتقد أن الموت قد يستلب حياته كما انتهت حياة أقاربه  
وأصدقائه ، وهو اعتقاد تأباه نفسه وتعافه وتشور به وتأبى الاستسلام له ،  
وحقيقة أنه قد فقد فى موت أعزائه وأصفيائه جزءاً من نفسه ، وانهار ركن  
من حياته ، ولكن من ناحية أخرى كان فى كل فرد من هؤلاء الأعزاء

جانب آخر غريب عنه ومنافر له ، وكل واحد منهم كان إلى حد ما عدواً في ثياب صديق ، فالحزن على فقدته يتضمن عنصراً من عناصر السرور ، وعاملاً من عوامل الشماتة - ويستنجد فرويد هنا بقانون تناقض العواطف الذى فطن له ، واستوفى بحثه فى كتابه القيم عن الطوطمية والمحرمات ( Totem & Taboo ) ، ويقضى هذا القانون باجتماع الحب والكراهة لشخص بعينه فى وقت واحد - وقد كان لقانون تناقض العواطف مدى واسع فى العصور البدائية ، فالموتى المحبوبون كانوا فى نظر ذلك الإنسان البدائى أعداء وغرباء إلى حد ما .

ولقد أعلن الفلاسفة أن الموت هو الذى كشف للرجل البدائى عن تلك الأحجية العقلية التى أرغمته على التفكير ، وفى اعتقادى أن الفلاسفة يفكرون هنا تفكيراً فلسفياً محضاً ، ولا يلقون بالهم إلى الدوافع البدائية التى كيفت تفكير الإنسان ، والرجل البدائى يطرب لمصرع خصمه دون أن يفكر فى غريبة الموت ولغز الحياة ، وإنما الذى أثار تفكيره واستجاش عواطفه هو موت الشخص المحبوب ، والذى هو فى نفس الوقت غريب ومكروه ، والإنسان فى هذا الموقف لا يستطيع أن ينفى شبح الموت ، فقد لمس قربه وتجرع مرارته فى حزنه على من مات من أحبائه ، ولكنه مع ذلك لم يعترف بالموت كل الاعتراف ، لأنه لا يستطيع أن يتصور نفسه ميتاً ، ولذا أوجد حلاً وسطاً ، فهو من ناحية قد سلم بفكرة الموت ، واعتقد أن هذا الموت قد يمضى بغيره ولكنه جرّد الموت من

معنى الفناء والهلاك والإبادة ، وفي أثناء تأمله لجثة من أحبه ولم يهن عليه  
فقد اخترع الأرواح ، وشدة شعوره بالجريمة من جراء هذا الطرب الممزج  
بالحزن عند مصرع الأعداء جعل هذه الأرواح الحديثة الميلاد شريرة  
غادرة ، وخلق منها الشياطين المرهوبة ، والأشباح الخبيثة المؤذية ، وما  
أحدثه الموت من تغيرات أوحى إليه فكره تقسيم الفرد إلى جسم وروح ،  
وفي بادئ الأمر إلى جسم وأرواح كثيرة ، وصارت ذكرى الميت الباقية  
في الذاكرة أساساً لفرض حالات أخرى من الوجود ، ومهدت للإنسان  
سبيل تصور بقاء الحياة بعد الموت الظاهري ، ثم جاءت الأديان وتوسعت  
في هذا الرأي ، بل ذهبت إلى أن الحياة الأخرى خير وأبقى من الحياة  
الحالية ، وأن الحياة الحالية هي مجرد إعداد وتأهب للحياة التالية ، وكان  
بما لا يلائم ذلك أن تمت جذور الحياة إلى الماضي السحيق ، وأن يتصور  
الإنسان ضروباً شتى من الوجود سابقة لوجوده الحاضر ، وهذا هو أصل  
الاعتقاد بتناسخ الأرواح وتقمصها ، وكل هذه محاولات لتجريد الموت من  
معناه الأصلي من حيث هو خاتمة الحياة ، فإنكار الموت جاء مبكراً في  
تاريخ الإنسان . .

وبأزاء جثة المحبوب لم تولد فكرة « الروح » و « الاعتقاد بالخلود »  
و « شعور الإنسان العميق بالخطيئة » فحسب وإنما أيضاً وجد أول اتجاه  
إلى خلق القانون الأخلاقي والشرائع الأدبية ؛ وأول أمر أصدره الضمير  
المستيقظ من سباته هو « لا تقتل » ، وقد نشأ ذلك نتيجة لرد فعل

شعورنا الخفى بالسرور الذى كان يختبئ خلف حزننا على موت الأعداء المحبوبين ، وقد قوى هذا الشعور وبسط ظلاله على الغرباء المكروهين ، ثم ازداد قوة وامتد رواقه حتى شمل الأعداء .

ولنترك الآن الرجل البدائى وننتحول إلى تأمل أثر العقل الباطن فى حياتنا الفكرية ، فما هو موقف عقلنا الباطن حيال مشكلة الموت ؟ فى هذه المسألة كما فى غيرها من أمهات المسائل لا يزال الإنسان البدائى مقبلاً فى نفوسنا ، وعقلنا الباطن لم يتغير موقفه ، فهو لا يزال على إصراره فى رفض الاعتقاد بإمكان موتنا المطلق ، فنحن فى نظره خالدون ، ويتبع ذلك أن نغرائنا جميعها لا تؤمن بالموت — ولم يكن فرويد قد فرض بعد وجود غريزة الموت التى سبق أن تحدثت عنها فى المقال السابق عن فرويد والحرب — وربما كان ذلك هو السر فيما يقوم به الإنسان من أعمال المخاطرة والإقدام على المكروه . ومن الناس من يفسر البطولة بأنها قائمة على اعتقادنا الصميم بأن حياتنا الشخصية الغانية أقل قيمة من مثلنا العليا المجردة ، ولكنى أعتقد فى الأغلب أن هذه البطولة الغريزية لا تعرف مثل هذا الدافع الذى لا يقوى على مغالبة التردد والإتيان بأعمال البطولة المتمشية مع عقلنا الباطن .

ونحن من ناحية أخرى — مثل الرجل البدائى — نعرف بموت الغرباء عنا وموت أعدائنا ، وعقلنا الباطن يحاول أن يزيل من طريقه كل من يعترض سبيلنا ، فإذا حكم علينا بما فى عقلنا الباطن من رغبات خفية ونيات



مبيته ، فإننا جميعاً مثل الإنسان البدائي عصبية من المجرمين السفاكين ،  
ولحسن الحظ فإن هذه الرغبات التي تتمثل في نفوسنا ليس لها قوة رغبات  
الإنسان البدائي وعرام أهوائه ، وإلا هلك الناس وفيهم أحكم الحكماء  
وأجل النساء .

ويشعر هنا فرويد بأنه يذهب مذاهب غريبة ، وربما يدعى ادعاءات  
عريضة غير مألوفة فيسترسل قائلاً « وسواد الناس لا يثقون بالتحليل النفسى  
لأمثال هذه التأكيدات ، وهم يرفضونها ويعدونها افتراءات لا دليل عليها  
ولا سند لها ، والذي حدث للرجل البدائي يحدث نظيره في عقلنا الباطن  
حيال الموت ، وذلك عند فقد أحد أحبائنا والمقربين منا ، ففي هذه الحالة  
يتراءى لنا الموت من ناحية مبيداً للحياة عاصفاً بها قاضياً عليها ، ومن  
ناحية أخرى يبدو لنا عاجزاً عن الانتصار عليها ، مغلوباً على أمره ، منهزماً  
مدحوراً ، وهؤلاء الأعداء الذين يطويهم الموت هم من ناحية أخرى أعداء  
لنا وغرباء عنا .

وعامة الناس يستنكرون هذه المشاعر ، ويستفظعون هذه الآراء ،  
وينجأون مثل هذا الإنكار أو الاستفظاع كافيًا لنقض حقيقتها ، ويتخذونه  
وسيلة للنيل من التحليل النفسى والزراية به ، وهذا فى اعتقادى مذهب  
خاطىء ، فليس المقصود هنا هو الانتقاص لقدر الحب ، وحقيقة أن غفولنا  
لا تألف هذا الجمع بين الحب والبغض ، ولكن الطبيعة تحاول باستعمال  
هذين التوأمين المتناقضين أن تجعل الحب يقظاً مستوفزاً ، منتهياً للعدو

الرابض له ، المحتجب خلفه ، ويمكن أن أقول بأننا مدينون بخير ما في حياتنا الوجدانية من أزاهير جميلة لرد الفعل الذى يقوم بنفوسنا لمناهضة دافع العداء الذى نلمحه فى طويات قلوبنا ودخائل نفوسنا ، وخلاصة القول أن فكرة موتنا وهلاكنا لا يمكن أن ترتقى إلى شعاب عقلنا الباطن ، وأن هذا العقل الباطن لا يزال ينزع إلى قتل كل غريب عنا ، بعيد عن نفوسنا ، وأنه لا يزال موزع الميول ، متناقض العواطف تلقاء من نحبهم ونعزهم .

ومن السهل الهين أن ترى تأثير صدمة الحرب فى مثل هذه العواطف المتناقضة ، فالحرب تجردنا من زوائد الحضاره وإضافاتها وحواشيها المصطنعة ، وتكشف عن الإنسان البدائى الكامن فى نفوسنا ، وتضطرنا إلى أن نصير أبطالاً لا نصدق بأننا سنموت ، وتجعلنا ننظر إلى الغير نظراً إلى العدو الذى نرجو موته ونريد قتله ، وما دامت علاقته بين الأمم كما هى فالحرب باقية .

ويرى فرويد أنه من الخير أن نفسح فى نفوسنا مكاناً لفكرة الموت كما كانت تتراءى للإنسان البدائى وليس هذا بالعمل المجيد الباهر ، وإنما هو ارتداد إلى الوراء ونكسة تصيب الإنسان ؛ ولكن فرويد يرى أن هذه المحاولة تعيننا على احتمال الحياة ، واحتمال الحياة هو أول واجبات الأحياء ، ولا قيمة للأوهام إذا حالت بيننا وبين ذلك ، ومن أراد أن يستديم الحياة فليستعد للموت ، وهذه هى النصيحة الغالية والوصية القيمة

التي يقدمها لنا كبار علماء النفس المحدثين ، وأحد شيوخ مفكرى العصر  
وأعلام الثقافة ، وفي الحق أنها نصيحة محزنة ، ووصية غير سارة ، ترينا  
عمق التشاؤم الغالب على تفكير هذا العصر ، وتغرينا بأن نردد قول المتنبي  
أتى الزمان بنوه فى شبابه فسرهم وأتيناها على الهرم

## الاعتراف والمعترفون

يجد كل إنسان راحة مستطابة ، ويستشعر متعة خالصة إذا تحدث عما  
يغشى نفسه من إحساسات ملحة ، وما يعالج من خواطر شتى ، ووصف  
ما يضطرب في خاطره من أفكار ، وما يهيج به من هواجس ، وكأن  
النفس تنفى بذلك همومها ، وتتخفف من أعبائها أو كأنها تحاول أن تقذف  
حممها وتبعثر شجونها لتفسح المكان وتخلي الطريق لتأثرات لا عهد له بها ،  
وتجارب جديدة ، وتيارات طريفة ، ولكن كثيراً ما يحدث أن لا تجد  
إحدى النفوس سبيلاً إلى التخلص مما آدها ، ولا تملك الإعراب عما خالجهما  
والإفشاء بما في نفسها ، وأمثال هؤلاء الناس يستهدفون الأمراض العصبية  
والعلل النفسية ، وأعراض هذه الأمراض البارزة هي إعراضهم عن قبول  
التأثرات الجديدة ، ومحاولتهم الاكتفاء باجترار أحاسيسهم المؤلمة والتغذى  
بما يعتادهم من خواطر وأوهام ، وكل علة مستعصية مزمنة من علل النفس  
مردّها في النهاية إلى سر من الأسرار غائر في أعماق الضمير ، متغلغل في  
ثنايا الفؤاد ، مغيب في ظلام اللاوعي ، وأبو تمام يقول :

وطول مقام المرء في الحى مخلق لديباجتيه فاغترب تتجدد  
وكذلك طول إقامة الأسرار في أغوار النفس لمخلق لديباجتيها ، هادم

لأعصابها ، مضيق لسعادتها وأمنها ، جلوب إليها الفشل من معادنه ، بل قد تتمخض مثل هذه الحياة عن فاجعة مؤثرة أو مأساة مروعة ، وفي إفضاء النفس بما يكظها ويملاً شعابها لون من التجديد وضرب من التهوية والتصفية ، وابتعاث للنشاط وتحريك للشهية ، ولعل أكبر عزاء للشعراء وللكتاب وسائر الفنانين هو أنهم يستطيعون إلى حد كبير أن يرسلوا أنفسهم على سجيته ، ويرخوا لها العنان في التحدث عن آلامهم وآمالهم ، والبوح بما يجول في خواطرهم ويطوف بأخلاقهم ، وتصوير ما يلم بهم من أحاسيس ، وما يعرض لهم من أزمات ، فترتاح بذلك نفوسهم ، وتخف وطأة أحزانهم ، وتنجلي همومهم ، وهم يجدون صعوبة ويلقون عنتاً في محاولة رسم عواطفهم ، ووصف وجداناتهم وصفاً دقيقاً صادقاً ، ولكن كلما راضوا تلك الصعوبة ، واستعملوا على ما يتصدهم من الحوائل والعقبات استروحت نفوسهم وهدأت خواطرهم ، وليس أشقى من النفس المغلقة المنطوية على أحزانها ، العاكفة على همومها ، والتي لا تجد متنفساً للشكوى ولا منفذاً للاعتراف .

وفي حياة الأطفال الصغار تبدو العوامل الخفية المعقدة التي تعمل وتؤثر في حياة الرجال الكبار واضحة جلية ، ونفوس الأطفال مرآة مجلوة نستطيع أن نتبين فيها الكثير من ملامح الإنسانية وصفاتها ، والأطفال لا يتقنون الإدارة ولم ترغبهم الحياة بعد على مصانعة الظروف وإخفاء الأحاسيس ، فهم لا يستطيعون أن يحتفظوا بسر ولا أن يكتموا أمراً ، وليس في طوقهم

أن يلتزموا الصمت ، ويتصنعوا الوقار والاتزان ، فإذا جهلوا شيئاً سألوا عنه ، واستفسروا حقيقته ، ولم يتعمدوا إخفاء جهلهم وادعاء العلم والاستئثار بذخائر المعرفة كأن المطلوب من كل فرد أن يكون موسوعة حافلة متحركة . ويعرض الأطفال عن هذا الضرب من النفاق ، واللون المضحك من الادعاء ، وهم كذلك أحكم من أن يحتفظوا بسر يرهق أعصابهم ، وينقص عليهم متعة تجديد الإحساس ، والترفيه عن النفس ، أما الرجال فإنهم يابون إلا أن يحملوا الأسرار المضنية التي تحطم الأعصاب ، وتكرب النفس ، والسر عند الأطفال عبء لا يصبر عليه ، ولا يمكن احتماله ، فهم لا يستودعون سراً إلا أذاعوه وضعف احتمالهم عن الاحتفاظ به ، وهذا هو سر مرحهم الدائم وبشاشتهم المتصلة ، وصفاء نفوسهم ، ونضارة حياتهم . والواقع أن الكبار مثل الأطفال يضمنهم احتمال الأسرار ويزعجهم ويقض مضاجعهم ، ويثقل على نفوسهم ، ويسرهم أن يتخلصوا منه على أى وجه من الوجوه وبأية صورة من الصور ، فإذا لم يبوحوا بالسر مباشرة ولم يقولوه صراحة بلا مواربة ولا لف ولا دوران ، التمسوا لذلك أسلوباً خفياً ، وطريقاً معوجاً ، وتعبيراً رمزياً ، وركنوا إلى الإيماء والإشارة ، والتلويح والكناية ، مما لا تخفى دلالاته على البصير بدخائل النفس ، والعالم بما تخفى الضمائر ، وقد روى أحد علماء النفس أن امرأة ارتكبت الخطيئة وعادت بعد ذلك على نفسها باللائمة وبكتها ضميرها ، واشتد ندمها ، ولكنها لم تستطع الاعتراف بجرمها ، فكانت لاتنى تغسل يديها فى مناسبة وغير

مناسبة ، ولقد استولت عليها فكرة أنها قدرة ملوثة ، وأنها غير طاهرة الذيل ،  
فهدتها فطرتها إلى أسلوب من الاعتراف الرمزي غير المباشر التماساً لراحة  
النفس وتهذئة الضمير ، ولكنه أسلوب لا يفهمه إلا الراسخون في العلم ،  
وكانت هذه السيدة عند ما يوجه إليها السؤال عن سبب غسل يديها تقول  
« لأن يدي ملوثتان » ومثل هذا الاعتراف الرمزي كثير الحدوث متنوع  
الرموز ، وهو نوع من المساومة وعقد الهدنة بين الدوافع النفسية المتعادية ،  
والخواطر المحتربة ، ولا يعادل بطبيعة الحال إطلاق النفس على فطرتها ،  
والتخلص المباشر من سيطرة الأسرار ، وأعباء الإحساسات الباطنة  
المستخفية .

ويقول الذين عاشوا طويلاً بين جدران السجون : أن شر ما كانوا  
يلقونه في السجن هو عدم استطاعتهم نفوذ أسرارهم ، والتحدث عما  
خارجهم من إحساسات ، وأكثر الرحالة الذين طافوا بالعالم ، وجابوا  
الأقطار كانوا يعقدون الصداقات ويتعرفون إلى الناس في مختلف البقاع  
لحاجتهم الماسة إلى أوعية يستودعونها أحاسيسهم ومضمر أسرارهم وثمرات  
تجاربهم ومشاهداتهم ، وحاجتنا الشديدة إلى الأصدقاء والأصدقاء الذين  
نألفهم ونستريح إليهم ونستشيرهم في مشكلاتنا ، ونشاطهم مسراتنا وأحزاننا  
سببها هذه الرغبة القابضة على زمام نفوسنا ، الغالبة على طباعنا ، ولقد  
كان رجل مثل الخليفة العظيم هارون الرشيد في أوج سلطانه ، وعنقوان  
مجدد وعزه يشعر بحاجته إلى صديق يخلطه بنفسه ويقاسمه ملكه ، ويفضي

إليه بدخائله ومستكنات ضميره ، ولقد أصاب في بادىء أمره هذا الصديق  
في وزيره جعفر البرمكي ، وبدا له بعد ذلك أن هذه الثقة في غير مكانها  
فتغير قلبه وساءت حالته النفسية ، ومأساة حياة البرامكة هي نفسها مأساة  
حياة الرشيد وانهيار ثقته في الحب والصداقة والنفس الإنسانية قاطبة ،  
وغشيان المجتمعات ، وارتداد الأندية سببه رغبتنا في فتح مغاليق قلوبنا ،  
والتخلص من أسرارنا . فالأحداث المتبادلة في أمثال هذه المجتمعات  
تلطف من شجوننا وتذود الملل عن نفوسنا ، والأحداث المستطابة  
والمناجاة المستعذبة هي ألوان مختلفة وصور متعددة للاعتراف . والأطفال  
في ذلك أسعد منا حالاً ، وأقدر على التفلت من أزماتهم ، فهم سرعان  
ما يبدون ما في نفوسهم لأول قادم . أما نحن الكبار فلا بد لنا من مراعاة  
المعايير الأخلاقية ، والموازن الاجتماعية ، وتقدير ما يليق وما لا يليق  
قبل أن نشمل إنساناً بثقتنا ، ونختصه بأسرارنا ، وحتى بعد أن تتوثق  
بيننا وبين الناس العلاقات ، وتتصل الأسباب فإننا في الحقيقة لا نفضي  
إليهم إلا بالأسرار الطافية فوق سطح نفوسنا . أما أسرارنا العميقة ،  
ودخائلنا الدفينة ، فإننا نحفظ بها في الأعماق والأغوار . فإذا ما استثارتنا  
ثائرة ، واهتاجت نفوسنا هائجة فهناك يبرز الخبأ ، وينكشف المستور ،  
وتتكسر الحواجز ، وتتداعى الأسوار ، وينطلق التيار زاحراً هادراً ،  
مكتسحاً كل شيء غير مبق على شيء .

وقد لاحظ علماء النفس المحدثون أن الانتحار يكثر في الأمم البروتستانتية



ويقول في الأم الكاثوليكية ، وعللوا ذلك بمسألة الاعتراف عند الكاثوليك  
فهي بركة من البركات ونعمة من النعم .

وطريقة التحليل النفسي الحديث في معالجة الأمراض العصبية التي  
وضع أساسها العلامة فرويد أظهرت قيمة الاعتراف ، وأوضحت أهميته ،  
وساعدت الإنسان على أن يعرف نفسه ، وأن يلقى ببصره في ظلماتها  
الدامسة وسرايها الخفية . بل سرت مناجاة الإنسان لنفسه وتحليله  
لعواطفه الخاصة . وكل إنسان له أسرارته التي يخفيها حتى عن نفسه ،  
وليس في مقدور كل إنسان أن يعرف كيف يجلو تلك الأسرار ، ويفتش  
عنها في ثنايا الفؤاد . ومعظم الأمراض العصبية سببها ما سماه فرويد  
« الكبت » ومصدر هذا الكبت الرغبة في تناسي الأحاسيس المؤلمة  
والأفكار الممضة ، ولكنه تناس غير تام ، لأن جزءاً من الفكرة المقموعة  
يحتال ويتخفى ويتخذ صوراً رمزية ، أو يبدو في شكل مرض عصبي ،  
وفي هذه الحالة يستعمل الطبيب النفسي فنه وتجربته ، ويعلم المريض كيف  
يعرف نفسه عن طريق الاعتراف .

وقد عرف جيتي كبير شعراء الألمان قيمة الاعتراف ، وقدّر مدى  
تأثيره في علاج الأمراض العصبية . وقد روى أنه شفى إحدى السيدات  
من اضطراب عصبي انتابها بأن حملها على أن تصف أخطاءها ونقائصها  
في تفصيل دقيق ، وإسهاب مستوعب ، وقال إنه بهذا الأسلوب مكّنها  
من أن تلقى بهومها في قاع البحر ، وتسترد صفوها وبشاشتها . والذي

يعترف بأخطائه وآثامه سرعان ما ينسى وجودها ويكسر أغلالها وقيودها .  
والأدب في لبه وصميمه قائم على الاعتراف بأساليب مختلفة وطرائق  
متباينة ، ففيه الاعترافات الصريحة المباشرة مثل اعترافات روسو واعترافات  
تولستوى وهينى والفرد دي ميسيه ، وهناك التراجم الذاتية مثل ترجمة  
المؤرخ جيبون لنفسه وترجمة استيوارت مل لحياته ، وهناك كتب التأملات  
والذكريات واليوميات مثل خواطر بسكال وتأملات مرقس أورليوس  
ويوميات أميل ورسائل أوبرمان وخواطر موريس ليجران . وكبار  
الروائيين يتحدثون إلينا عن أنفسهم ، ويصفون لنا تجارب حياتهم  
خلال تحدثهم عن شخصياتهم الروائية ، وعوالمهم المتخيلة ، وقد وصف لنا  
تولستوى في روايته العظيمة عن « الحرب والسلام » أباه وأمه والكثيرين  
من أفراد أسرته كما وصف لنا جوانب مختلفة من شخصيته في سائر رواياته .  
ومن المعروف الآن أنه في روايته « كريتر سوناتا » إنما يصف لنا نفسه في  
فترة من فترات علاقاته بزوجته ، وما طغى على نفسه من الغيرة المؤلمة  
لنشوء صداقة بينها وبين شاب موسيقار مما نعص عليه حياته وأثار همه .

وفي الأدب المصرى الحديث أثران بارزان هما في الحقيقة نوع من  
الاعتراف ، وهما كتاب الأيام للدكتور طه حسين وسارة للأستاذ عباس  
محمود العقاد ، وقد أراد الدكتور طه أن يتخلص من المشاعر المؤلمة التي  
ألمت به في صدر حياته فلم يجد خيراً من تسجيلها تسجيلاً فنياً ، واستطاع  
بذلك أن يتغلب عليها ويصرعها ، ووضح أن شخصية هام في رواية سارة

هى نفسها شخصية الأستاذ العقاد بميوله العارمة ، وعزيمته الماضية ، وعقليته  
النافذة الغلابة . وقد كتب العقاد روايته ليعالج علاجاً فنياً أزمة نفسية  
رجت نفسه وزلزلات كيانه ، وفى هذا النوع من الإيضاح والتكشيف  
مسألة للقلب وتقوية للنفس .

والاعتراف هو حجر الزاوية فى مذاهب التحليل النفسى الحديث ،  
وأثره فى الآداب والفنون جدير بأن يبوئه مكاناً مرموقاً ويوليه  
عناية خاصة .

# فهرس

صفحة	
٣	مقدمة ... ..
٥	حيرة المثقف ... ..
١٤	التفاوت والتشاؤم ... ..
٢٤	الحياة والنجاح ... ..
٣٢	الأرستقراطية والديمقراطية ... ..
٤٢	الجسد والروح والأناية وتحقيق الذات ... ..
٥٢	الفكر والمزاج ... ..
٦٠	العاطفة والفكرة ... ..
٦٨	الرجل والمرأة والحضارة ... ..
٧٨	الشك المتطرف والشك المعتدل ... ..
٨٦	نكران الجميل ... ..
٩٥	العدالة الالهية ... ..
١٠٨	الحكمة الحزينة ... ..
١١٦	فرويد والحرب ... ..
١٣٠	فرويد والموت ... ..
١٤٤	الاعتراف والمعترفون ... ..